

## Note de recherche Élections européennes 2024

# 5 / Mai 2024

### EST-CE QUE CHATGPT EST UNE BONNE POLITOLOGUE ?

Damien Bol

Professeur en comportement politique

[damien.bol@sciencespo.fr](mailto:damien.bol@sciencespo.fr)

Pierre-Henri Bono

Économètre

[pierrehenri.bono@sciencespo.fr](mailto:pierrehenri.bono@sciencespo.fr)

Nous avons demandé à une vingtaine d'expert(e)s de la vie politique française de classer les principaux partis français selon leur positionnement sur différents sujets. Nous avons posé les mêmes questions à ChatGPT durant la même période. L'IA est tout à fait capable de construire un positionnement des partis politiques français cohérent et en phase avec les expert(e)s.

ChatGPT est-elle bonne politologue ? Cette question peut paraître étrange, voire incongrue, mais nous allons montrer qu'elle a du sens.

Les systèmes d'intelligence artificielle (IA) ont fait une apparition fulgurante dans notre quotidien. Au travers des LLM (*Large Language Model*), chaque personne ayant une connexion à Internet, peut poser toutes sortes de questions en langage courant et avoir une réponse plus ou moins détaillée selon son choix. Les LLM permettent aussi de générer du texte avec une qualité où il devient de plus en plus difficile de faire la différence entre du texte écrit par un humain et celui généré par les IA. Cette qualité de réponse étonne et impressionne souvent l'utilisateur lambda. Dans ce contexte, si l'IA peut formuler des recommandations et en particulier des recommandations politiques, se pose la question de l'existence d'un biais de réponse de l'IA. Il se peut qu'une IA comme ChatGPT, développée aux États-Unis, soit imprégnée de la culture de son pays de conception. Chaque ajustement des programmeurs porte, même de manière non intentionnelle, la marque de sa culture et de son environnement. Il est alors normal de se poser des questions sur la neutralité politique de l'IA et sa capacité à produire une analyse politique impartiale et précise d'un pays qui n'est pas le sien. Ces questions autour de la neutralité politique de l'IA ne sont pas le seul fantasme des chercheurs en sciences sociales ou de certains activistes. En témoigne la pétition demandant un

1. <https://futureoflife.org/open-letter/stoppons-les-experimentations-sur-les-ia-une-lettre-ouverte/>
2. Les auteurs remercient chaleureusement les experts qui ont donné de leur temps pour répondre à l'enquête
3. Voir le tableau en fin de document pour la liste des questions
4. Par exemple le Chapel Hill Expert Survey, voir <https://www.chesdata.eu/>
5. Eoin O'Malley, *The Power of Prime Ministers: Results of an Expert Survey*. International Political Science Review, vol. 28, 2007, pp. 7-27 <https://doi.org/10.1177/0192512107070398>
6. Kenneth Benoit et Michael Laver, *Party Policy in Modern Democracies*, Londres, Routledge, 2006
7. <https://www.chesdata.eu/>

moratoire de six mois concernant la recherche sur l'IA de mars 2023 signée à la fois par de grandes figures du monde de la Tech comme Steve Wozniak, fondateur d'Apple ou Elon Musk (PDG de Tesla, X et Space X) ou des chercheurs de renom sur le sujet (Yoshua Bengio et Stuart Russell par exemple)<sup>1</sup>.

Pour analyser la capacité de l'IA à produire des analyses fiables de la politique française, nous avons demandé à une vingtaine d'experts français, politologues et politistes, de classer les partis politiques français selon différentes dimensions en lien avec l'élection européenne de juin 2024<sup>2</sup>. Nous avons ensuite posé les mêmes questions à ChatGPT dans sa version la plus récente (ChatGPT 4.0)<sup>3</sup>. Il faut savoir que la science politique, en France et ailleurs, à une longue tradition d'enquête à dire d'experts<sup>4</sup>. Ces travaux ont pour principal objectif de comparer des objets politiques dans différentes dimensions et différents contextes. On pourrait citer les travaux de O'Malley (2007)<sup>5</sup> qui traitent du pouvoir des Premiers ministres dans une perspective comparée dans le monde ou ceux de Benoit and Laver (2006)<sup>6</sup> sur le positionnement des partis politiques.

Pour notre travail, nous avons repris une série de questions de la dernière vague du projet Chapel Hill en 2019<sup>7</sup> pour lequel des centaines de politologues et politistes ont été amenés à positionner des partis sur une série d'enjeux politiques tels que le soutien à l'immigration ou à l'intervention de l'État dans l'économie de marché. Suivant le *modus operandi* de ce projet, nous avons contacté une vingtaine d'experts français et leur avons demandé de répondre à ces questions, sans leur dire qu'ils seraient en compétition avec une IA. Nous avons ensuite posé, au même moment, ces mêmes questions à ChatGPT 4.0, chaque jour entre le 2 et 9 avril. L'IA étant fréquemment mise à jour, il était important que la temporalité des deux exercices soit la même afin d'assurer la validité de la comparaison. De plus, l'algorithme de ChatGPT 4.0 comportant une dimension probabiliste, les réponses données par l'IA ne sont pas toujours exactement les mêmes, de la même manière que tous les experts ne donnent pas toujours la même réponse à la même question. Néanmoins, nous pouvons considérer que la moyenne des réponses, que ce soit celles de ChatGPT 4.0 ou celles des experts, s'approche de la réalité du positionnement des partis sur l'échiquier politique.

Nous nous intéressons à 8 partis politiques français :

- PCF : le Parti Communiste Français,
- LFI : La France Insoumise,
- PS : le Parti Socialiste,
- EELV : Europe-Écologie Les verts, devenu récemment les Écologistes,
- Renaissance : ex la République en Marche,
- LR : Les Républicains,
- RN : le Rassemblement national (ex-Front national),
- Reconquête.

### ***Le positionnement des partis politiques français sur l'échelle gauche-droite***

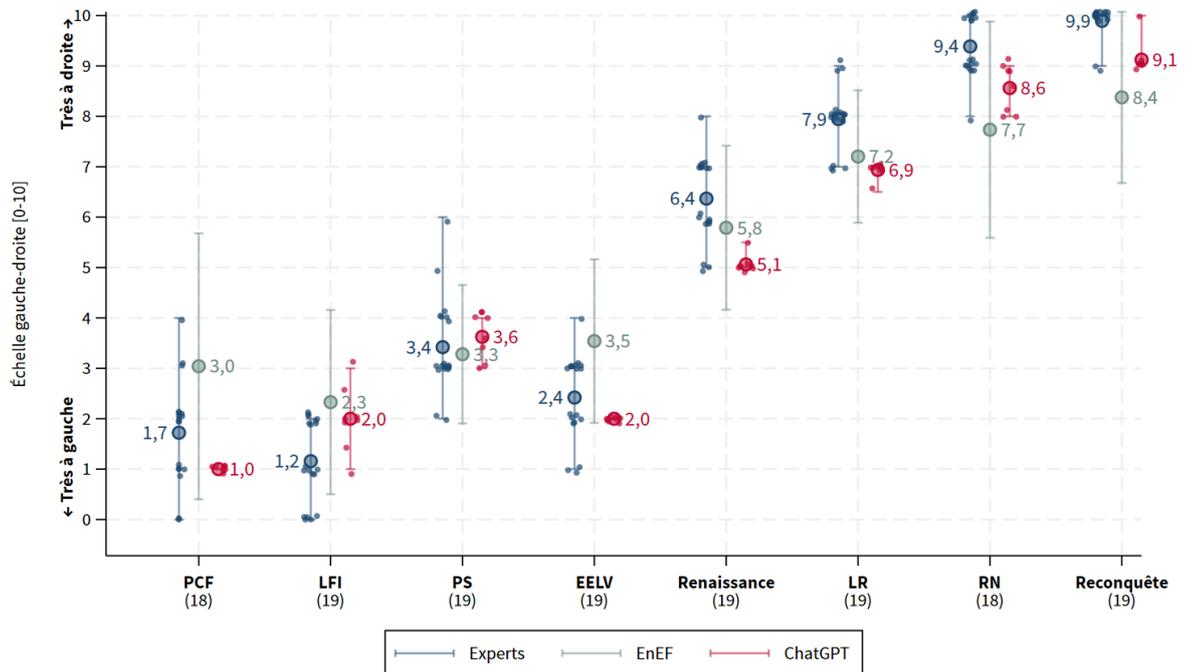
La première question concerne le positionnement des partis politiques sur un axe gauche-droite allant de 0, voulant dire très à gauche, à 10, voulant dire très à droite. Pour cette question nous avons ajouté un troisième point de

8.

Enquête Ipsos pour le CEVIPOF, Le Monde, la Fondation Jean-Jaurès et l'Institut Montaigne  
[https://www.sciencespo.fr/cevipof/sites/sciencespo.fr/cevipof/files/Rapport%20Ipsos\\_ENEF%20Europ%c3%a9nnes%20vague%203%20-%20MARS%202024.pdf](https://www.sciencespo.fr/cevipof/sites/sciencespo.fr/cevipof/files/Rapport%20Ipsos_ENEF%20Europ%c3%a9nnes%20vague%203%20-%20MARS%202024.pdf)

comparaison : le positionnement des sympathisants français. En effet, nous avons utilisé les données de la vague 3 de l'enquête EnEF<sup>8</sup> qui s'est déroulée entre le 1<sup>er</sup> et le 6 mars 2024 auprès de 11 770 citoyens français constituant un échantillon national représentatif de la population française, inscrits sur les listes électorales et âgés de 18 ans et plus. Durant cette vague d'enquête, deux questions sont posées : une portant sur l'auto-positionnement idéologique gauche-droite et l'autre sur la proximité partisane des répondants. Le croisement de ces deux variables permet de construire, pour chaque parti étudié, la moyenne du positionnement idéologique des répondants qui se considèrent comme proches de ce parti. Les résultats sont présentés dans la figure 1 ci-dessous en complément des résultats des experts et de l'IA.

Figure 1 : Positionnement idéologique des partis



**Question :** Comment décririez-vous la position générale des partis suivants sur l'échelle gauche-droite ?

**Notes :** Les ronds représentent la moyenne pour chaque parti. Les bars représentent les écarts-types. Pour les données à dire d'expert et pour Chat GPT 4.0, nous avons à ajouter chacune des réponses uniques représentées par les points. Les chiffres entre parenthèses correspondent au nombre d'experts qui ont répondu à la question. Ce nombre varie lorsqu'un expert n'a pas répondu à la question. Pour ChatGPT 4.0, il y a toujours 8 points, car l'exercice a été répété chaque jour durant la durée de l'enquête à dire d'experts.

Source : Calcul des auteurs. Enquête Ipsos pour le CEVIPOF, Le Monde, la Fondation Jean-Jaurès et l'Institut Montaigne.

Pour cette première question, la performance de ChatGPT 4.0 est particulièrement bonne. En moyenne, l'IA ne s'écarte jamais plus d'un point des experts, à l'exception du parti Renaissance, 1,3 point. Nous notons que l'IA semble avoir une position moins extrême que les experts pour les partis de droite, ce qui nous dit peut-être quelque chose sur l'orientation politique des experts. En effet, en moyenne, l'IA considère ces partis légèrement plus au centre, ce qui, de manière intéressante, correspond davantage à la position

9.

Nous calculons la différence moyenne par question comme somme des valeurs absolues de la différence pour chaque parti entre les experts et l'IA divisée par le nombre de partis

moyenne des sympathisants français de ces partis. Toutefois, si l'on considère l'ensemble des partis de droite et de gauche, l'IA est plus proche de la position moyenne des experts que celle des Français avec une différence moyenne de 0,8<sup>9</sup> par rapport aux experts et de 0,9 par rapport aux Français.

Pour cette question de positionnement général, l'IA semble donc être une alternative crédible aux experts. En outre, elle préserve également le rang des partis sur l'échelle gauche-droite à l'exception du PCF et de la LFI qui sont inversés. L'écart de moyennes entre les deux partis est toutefois minime. Enfin c'est pour LFI que l'IA a le plus de doute : sur 8 jours, elle a varié de 1 à 3 sur l'axe gauche-droite.

Cette première question montre que l'IA est tout à fait capable de construire un positionnement idéologique des partis politiques français cohérent et en phase avec les experts.

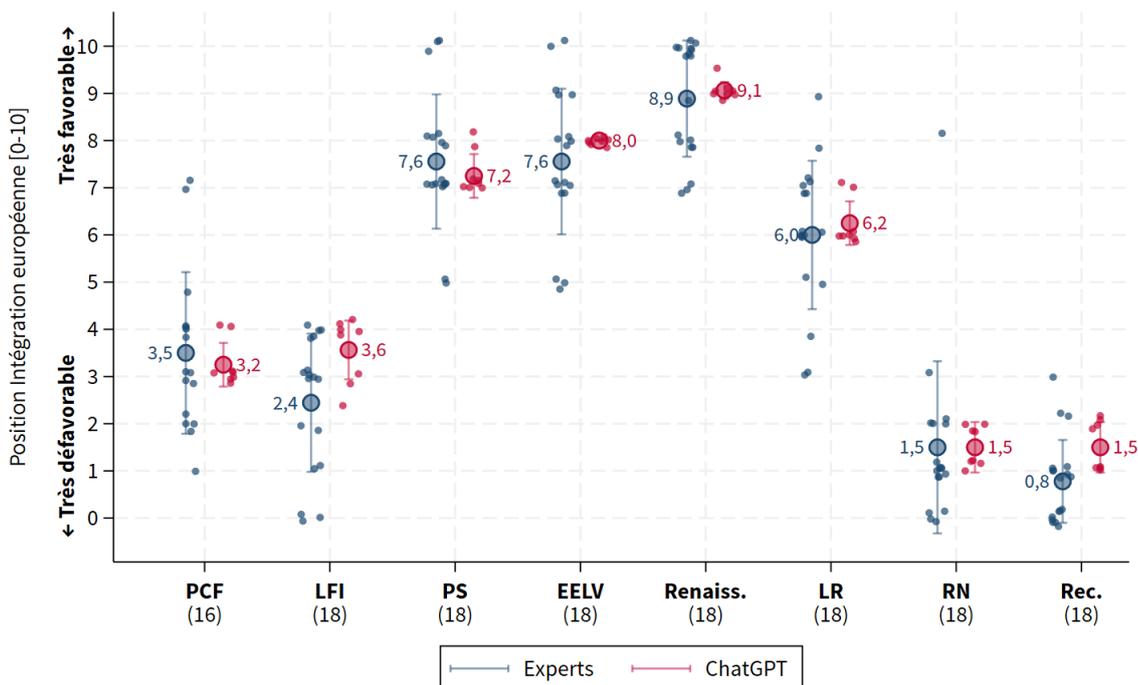
### Positionnement des partis concernant l'intégration européenne

Pour la seconde question, nous avons voulu connaître la position des partis, toujours sur une échelle allant de 0 à 10 concernant l'intégration européenne. Cette question est moins courante que celle sur le positionnement gauche-droite, mais reste fondamentale, notamment dans le cadre des élections européennes à venir. Les résultats sont présentés de manière graphique dans la figure 2.

Concernant les experts, nous constatons une plus grande variabilité des résultats sur ce sujet. Malgré cela, la différence moyenne entre les experts et l'IA n'est que 0,4. Mis à part la France Insoumise, l'IA est extrêmement proche de la moyenne des experts.

ChatGPT 4.0 est là encore une source crédible de positionnement des partis politiques français sur un enjeu majeur : l'intégration européenne. Sur la période d'analyse, la variabilité de l'IA se limite à un point.

Figure 2 : Positionnement des partis sur l'intégration européenne



**Question : Comment décririez-vous la position générale des partis suivants sur l'intégration européenne ?**

**Notes :** Les ronds représentent la moyenne pour chaque parti. Les bars représentent les écarts-types. Pour les données à dire d'expert et pour Chat GPT 4.0, nous avons à ajouter chacune des réponses uniques représentées par les points. Les chiffres entre parenthèses correspondent au nombre d'experts qui ont répondu à la question. Pour ChatGPT 4.0, il y a toujours 8 points, car l'exercice a été répété chaque jour durant la durée de l'enquête à dire d'experts.

Source : Calcul des auteurs.

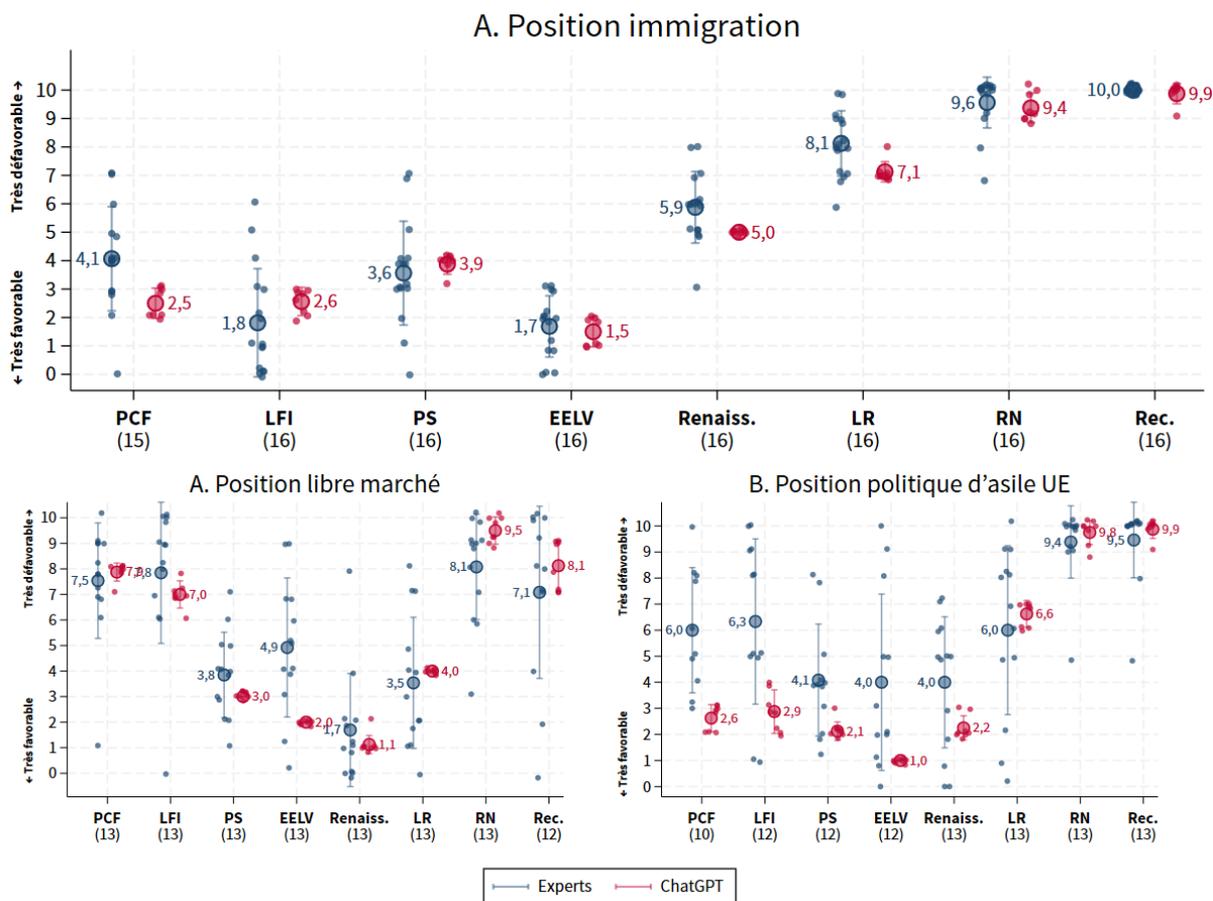
***Positionnement des partis concernant des enjeux plus précis***

Afin de connaître le degré réel de précision de l'IA sur le positionnement des partis, nous avons posé une série de questions sur des enjeux de plus en plus spécifiques et de plus en plus complexes, bien que majeurs dans le cadre des élections à venir : l'immigration, la politique européenne en ce qui concerne le libre marché et celle en ce qui concerne le droit d'asile. Les résultats sont présentés dans la figure 3. À noter que les énoncés des deux dernières questions sont particulièrement complexes, voire confus, car ils font intervenir une double notion, d'une part celle du libre marché et de la politique d'asile et de l'autre celle de l'autorité de l'UE sur ces sujets.

En ce qui concerne l'immigration, l'IA est en phase avec les experts avec une différence moyenne de 0,6. Elle semble donc tout à fait capable de positionner les partis sur cet enjeu plutôt spécifique. Toutefois, en ce qui concerne l'autorité de l'UE sur le libre marché, la différence moyenne s'élève déjà à 1,1. C'est pour EELV que cette différence est la plus forte (2,9). L'IA estime le parti beaucoup plus hostile à la politique de libre-échange de l'UE que les experts.

Finalement, en ce qui concerne la politique d'asile, la différence moyenne devient considérable (1,9). Alors que le positionnement des partis d'extrême droite est relativement bien identifié comme défavorable à l'autorité de l'UE à ce sujet, la situation est beaucoup moins claire en ce qui concerne les autres partis. L'IA fait le choix de les positionner plus favorablement par rapport à cet enjeu que les experts. Il se pourrait toutefois que ces résultats soient dus à une question mal posée. Ainsi, la dizaine d'experts ayant répondu à cette question ont parfois eu des réponses très variées. Par exemple, Europe-Écologie-Les-Verts est tantôt positionné à 0 (très favorable) par certains experts et tantôt à 10 (très défavorable) par d'autres.

Figure 3 : Positionnement des partis sur les enjeux précis



**Question A :** Comment décririez-vous la position des partis suivants en ce qui concerne l'immigration ?

**Question B :** Comment décririez-vous la position des partis suivants en ce qui concerne l'autorité de l'Union européenne sur le libre marché (c.-à-d., liberté de mouvement des biens, services, capitaux et travail) ?

**Question C :** Comment décririez-vous la position des partis suivants en ce qui concerne l'autorité de l'Union européenne sur les politiques d'asile ?

**Notes :** Les ronds représentent la moyenne pour chaque parti. Les bars représentent les écarts-types. Pour les données à dire d'expert et pour Chat GPT 4.0, nous avons à ajouter chacune des réponses uniques représentées par les points. Les chiffres entre parenthèses correspondent au nombre d'experts qui ont répondu à la question. Pour ChatGPT 4.0, il y a toujours 8 points, car l'exercice a été répété chaque jour durant la durée de l'enquête à dire d'experts.

Source : Calcul des auteurs.

### Conclusions

Même pour qui est habitué à travailler avec les dernières technologies, les résultats de notre étude sont surprenants. ChatGPT 4.0 semble parfaitement capable d'identifier le positionnement des partis sur des enjeux politiques fondamentaux, comme le clivage gauche-droite, l'intégration européenne ou l'immigration. Il semble toutefois devenir moins fiable lorsque les enjeux deviennent plus spécifiques et plus complexes comme sur celui de l'autorité de l'UE sur le libre marché et sur le droit d'asile.

L'IA semble donc avoir un grand potentiel pour devenir un assistant d'analyse de la politique française, du moins en ce qui concerne les enjeux fondamentaux. Elle pourrait dans le futur être utilisée par les journalistes, politologues et politistes. Elle a en effet l'avantage de produire des analyses rapidement et ne demande pas à mobiliser le temps et l'énergie de multiples experts.

Une question demeure cependant : bien que nous ayons montré les enjeux sur lesquels l'IA produit des analyses fiables et ceux sur lesquels sa fiabilité laisse à désirer, comment savoir si elle sera capable de produire de bonnes analyses sur d'autres enjeux ? En l'absence de données d'experts, une façon de s'assurer de sa fiabilité dans le domaine est de reproduire les mêmes analyses plusieurs fois avec ChatGPT 4.0. Si ce dernier rapporte des résultats très différents à chaque fois, cela laisse penser qu'il n'est pas très sûr de lui et que ces analyses sont donc à prendre avec la plus grande des précautions. En revanche, si les analyses sont très proches les unes des autres, cela montre qu'elles sont fiables. Si l'on regarde en détail nos résultats ci-dessus, il apparaît en effet que la variance des estimations de l'IA est fortement corrélée avec la différence moyenne entre celui-ci et les experts. Il semble donc tout à fait possible d'identifier les thèmes et enjeux pour lesquels ChatGPT 4.0 sera un(e) bon(ne) politologue et ceux pour lesquels il(elle) ne le sera pas.

Tableau 1 : Récapitulatif des différences entre l'IA et les experts

	PCF	LFI	PS	EELV	Ren	LR	RN	Rec	MAD
Comment décririez-vous la position générale des partis suivant sur l'échelle gauche-droite ?									
Diff	0,7	-0,8	-0,2	0,4	1,3	1,0	0,8	0,8	0,8
Comment décririez-vous la position générale des partis suivants sur l'intégration européenne ?									
Diff	0,2	-1,1	0,3	-0,4	-0,2	-0,2	0,0	-0,7	0,4
Comment décririez-vous la position des partis suivants en ce qui concerne l'immigration ?									
Diff	1,6	-0,8	-0,3	0,2	0,9	1,0	0,2	0,1	0,6
Comment décririez-vous la position des partis suivants en ce qui concerne l'autorité de l'Union européenne sur le libre marché (c.-à-d., liberté de mouvement des biens, services, capitaux et travail) ?									
Diff	-0,3	0,8	0,8	2,9	0,6	-0,5	-1,4	-1,0	1,1
Comment décririez-vous la position des partis suivants en ce qui concerne l'autorité de l'Union européenne sur les politiques d'asile ?									
Diff	3,4	3,5	2,0	3,0	1,8	-0,6	-0,4	-0,4	1,9
<b>MAD</b>	1,2	1,4	0,7	1,4	1,0	0,7	0,6	0,6	

**Lecture** : Ce tableau présente le résumé de la différence des moyennes entre les experts et l'IA. La différence des moyennes entre les experts et l'IA pour le PCF concernant son positionnement idéologique est de 0,7. La différence moyenne entre les experts et l'IA pour la question 1 est de 0,8. La différence moyenne entre les experts et le PCF pour toutes les questions est de 1,2.

**Notes** : **MAD** moyenne de la valeur absolue des différences.

Source : Calcul des auteurs

Édition : Florent Parmentier

Mise en forme : Marilyn Augé

Pour citer cette note : BOL (Damien), BONO (Pierre-Henri) « Est-ce que ChatGPT est une bonne politologue ? », *Note de recherche, Élections européennes 2024*, vague 3 de l'enquête électorale, note 5, mai 2024, 7 p.

© CEVIPOF, 2024 Damien Bol & Pierre-Henri Bono