




Le poids des taxes sur les familles pauvres

Analyses à partir d'une expérimentation randomisée d'accompagnement

Alexandra Galitzine & Arthur Heim

 *pre-print*

 arthur.heim@cnafr.fr

Séminaire axe "Evaluation des politiques socio-fiscales"

SciencesPo








LABORATOIRE INTERDISCIPLINAIRE
D'ÉVALUATION DES POLITIQUES PUBLIQUES

5 juin 2024



Avant-Propos

Contexte de cette recherche

-  Arthur **Heim**: PhD *Analyse et politique économique*^a, l'École d'Économie de Paris (PSE-EHESS) sous la direction de Marc **Gurgand** (PSE - CNRS - ENS).
-  Financement CIFRE à la Cnaf de 2019 à 2022 puis CDI.
-  Expérimentation aléatoire d'accompagnement global pour les familles monoparentales au RSA depuis au moins 2 ans
-  Grand Nancy (54) de 2018 à 2022. Financement CD-54, Cnaf, CAF 54, Pôle emploi, CDC.
-  Données ALLSTAT FR6 (Cnaf) appariées aux données de l'expérimentation.
-  Alexandra **Galitzine**, politiste.
 - Collaboration 'hors cadre' et interdisciplinaire (Sciences politiques et économie)
-  Chapitre de thèse: Alexandra Galitzine and Arthur Heim. 2024. "Tax Burden on the Poor: Single Mothers' Optimisation Behaviours Following an Experimental Activation Programme in France." Preprint

a. Thèse soutenue le 22 avril 2024



Outline

1 Contexte & motivations

Investissement social et nouvelles formes de pauvreté

Le programme expérimental **Reliance**

Contributions de cette recherche

2 Cadre théorique et brève discussion de la littérature

3 Résultats

4 Interpretations

5 Conclusions

6 Appendices



Investissement social et nouvelles formes de pauvreté

Les bénéficiaires de minima sociaux en France

Décembre 2018: **4.25 millions de foyers** perçoivent un minima social, parmi lesquels 1.9 million touchent le RSA (BRSA) (DREES 2020).

- Avec les enfants et partenaires, 6.9 millions de personnes (10% de la population)

76 % des BRSA inscrits depuis plus d'un an; durée moyenne: 5.9 ans ; 59 % continuellement entre 2008 et 2018 (Cour des comptes 2022).

En 2018, Dépenses pour les minima sociaux: 27.2 milliards, soit 1.2 % PIB.

Des conditions de vie très dégradées (DREES 2022, chp. 15 & 16)

- 21 % des BRSA sont en mauvais ou très mauvais état de santé (*vs.* 5 % des 16-64 ans en population générale),
- 43 % ont au moins une maladie chronique (*vs.* 32 %), 38 % disent que cela les limite dans leur quotidien (*vs.* 19 %), 22 % sont à risque de dépression (*vs.* 10 %), mais 15 % ont renoncé à des soins pour des raisons financières l'an passé (*vs.* 5 %).
- 49 % n'ont vu ni ami, ni famille dans le mois passé ; (30 %), 26 % n'ont eu aucun contact (*vs.* 13 %).



La stratégie de prévention et lutte contre la pauvreté 2018-2022

La perspective Investissement social du premier quinquennat Macron

Le Président de la République a décidé, le 17 octobre dernier, d'engager l'élaboration d'une stratégie nationale de lutte contre la pauvreté afin de promouvoir une « nouvelle approche de la lutte contre la pauvreté. Nouvelle, parce que ce qui a été tenté jusqu'ici n'a pas marché. Nouvelle, parce que nous ne devons pas seulement ajuster les méthodes anciennes, mais changer radicalement d'approche ».

Ce changement radical est double. C'est, d'une part, la **priorité clairement donnée à l'investissement social par la lutte contre la pauvreté des enfants et des jeunes**, qui sont les premières victimes de la pauvreté dans leur quotidien comme pour leur avenir. C'est, d'autre part, **l'engagement d'une politique déterminée de sortie de la pauvreté par le travail**, qui renforce les engagements des personnes concernées comme des pouvoirs publics, avec un objectif clair: aucun accompagnement social sans perspective d'accès à l'emploi.

Développer la prévention et l'investissement social, c'est rétablir l'égalité républicaine, celle qui concilie les chances et les places. C'est redonner confiance et espoir dans la République à des millions de familles. C'est refuser que les enfants pauvres d'aujourd'hui soient les adultes pauvres de demain.

Figure: Extrait de la présentation de la stratégie pauvreté





Figure: Couverture du rapport





Investissement social et nouvelles formes de pauvreté


Les familles monoparentales en France

 9% des ménages avec enfant en 1974 à 25% en 2020 ; 2 millions de ménages, 82 % de femmes seules avec enfants (INSEE 2021). [▶ Graphs](#)

 45% des mères isolées ont un niveau inférieur au bac, 33% ont un diplôme du supérieur ; Pour celles en couple, ces statistiques sont de 29% et 50% (Le Pape and Helfter 2023).

 Les familles monoparentales ont une probabilité **2.6 fois plus élevée** de vivre sous le seuil de pauvreté que les couples ;

 40% vivent sous le seuil de pauvreté, 22.7% quand le parent est en emploi, 77.8% quand le parent ne travail pas.

 47 % des parents bénéficiaires du RSA sont des parents isolés, majoritairement des femmes. (Cour des comptes 2022)



Le programme expérimental Reliance

Ciblé et adapté

- 👤 Famille monoparentale, moins de 50 ans, RSA >2 ans, Grand Nancy
- 🔍 Associatif, encadrantes qualifiées et expérimentées, locaux rénovés, accessibles, accueil des enfants

Intensif et global

- 👥 1 an, ≈ 100 personnes/an, 10-15h/semaine, sessions groupe et individuelles
- ☰ Accès au droit, projet professionnel, confiance en soi,...
- ⚠️ Interventions extérieures: agents CAF et accès à des simulateurs d'aides

Un programme d'investissement social

- € Coût moyen par participante ≈ 2800 €; 4 fois la dépense moyenne d'accompagnement
- 👤 Fort portage politique et soutien institutionnel
 - 🏆 Prix AFIGÈSE 2021, catégorie Évaluation des politiques publiques 🏆
 - 📰 L'Est Républicain, © Photo Cédric JACQUOT



Figure: Visite des Locaux de Reliance Par la Ministre Agnès Buzyn, le Secrétaire d'État Christelle Dubos accompagnées du président du Conseil Départemental Matthieu Klein, 26 Avril 2019.



Le programme expérimental Reliance

L'évaluation: une préoccupation centrale



Objectifs: effets sur l'emploi de 10 points ► Effets attendus



Seule expérimentation aléatoire de programme de ce type en France

Design de recherche conçu pour pouvoir détecter de tels effets^a ► Design

- ① Échantillonnage aléatoire \Rightarrow représentativité et validité externe
- ② Assignation aléatoire du programme \Rightarrow identification et interprétation causale
- ③ Données de panel issue de source administrative \Rightarrow faible attrition, large base de données et mesures dynamiques

> Évaluation des effets du programme sur l'emploi et la pauvreté:

Arthur Heim. 2024. "Welfare-to-What ? Experimental Evaluation of an Activation Programme for Single Mothers in Poverty in France." Preprint, April

> D'autres travaux d'évaluations

- ① Évaluation qualitative: consultants du cabinet FORS (2020) ► Typologie du public
- ② Mémoires de master en Sociologie Mahdi (2021) and Chachou (2019)
- ③ Enquêtes \Rightarrow travaux en cours avec Saad **Loutfi** (Cnaf)

a. Voir pré-enregistrement: socialscienceregistry.org



Contexte & motivations

Contributions de cette recherche

- **Point de départ** Activation = principal cadre des politiques sociales, notamment pour les familles monoparentales (Clasen and Mascaro 2022; Knijn, Martin, and Millar 2007)
 - Introduction du RSA en 2008, réforme de la prime d'activité en 2016 puis 2019, et réforme de France travail et du RSA en 2024.
- L'activation c'est :
 - 1 "Making work pay" : favoriser l'activité par des incitations monétaires pour les travailleurs (prime d'activité) et les entreprises (allègement de charge)
 - 2 "Search costs and frictions" : politiques pour lever les barrières à l'emploi, mais aussi type de contrats (temps partiels, etc.)
 - 3 "Human capital" : formation et requalifications
 - 4 "Control and monitoring" : conditionnalité des droits et surveillance des bénéficiaires
- *Welfare-to-work*: programme d'activation pour les bénéficiaires de minima-sociaux
- **Objectifs**: Mesurer les effets de l'activation des familles monoparentales en France à travers ce programme ; expliquer les mécanismes.



Outline

1 Contexte & motivations

2 Cadre théorique et brève discussion de la littérature

"Rendre le travail payant": en théorie

Les effets des politiques d'activation sur les familles monoparentales

3 Résultats

4 Interpretations

5 Conclusions

6 Appendices



"Rendre le travail payant"

"Rendre le travail payant": en théorie

Incitations monétaires et offre de travail

- Modèles des années 1970, e.g. **taxation négative** de Milton Friedman.
- Optimise le temps au travail (d'où l'axe renversé)
- Agents hétérogènes → réactions hétérogènes:
 - 1 **Marge extensive** (participation au marché du travail)
 - 2 **Marge intensive** (heures travaillées)

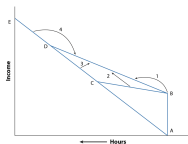


Figure 2

Effects of a negative income tax reform. Line $MGDE$ is the no-program budget constraint, $ABCDE$ is the budget constraint with the initial welfare program, and $ABDE$ is the constraint after the reduction in τ (the vertical distance between A and B equals CG). The reduction in the tax rate causes increases in hours worked for persons 1 and 2 but reductions for persons 3 and 4.

(a) Impôt négatif

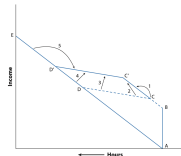


Figure 6

Effects of increasing the deduction of a welfare program. The budget constraint before increasing the deduction is $ABCDE$. The budget constraint after increasing the deduction is $ABCC'D'E$. The numbered arrows represent the labor supply effects of increasing the deduction.

(b) Hausse de la prime d'activité

Figure: Typologie des réformes d'après Chan and Moffitt (2018)



"Rendre le travail payant"

"Rendre le travail payant": en théorie

Optimisation et taxation

✓ En présence d'un coude (*kink*), agents marginaux réduisent l'offre de travail au niveau du coude.

↓ Littérature sur le **bunching**: se servir de la masse de revenus pour mesurer la sensibilité de l'offre de travail aux taux de taxation

✚ Suppose de **connaître** les seuils, les taux, et de **pouvoir** ajuster son niveau d'offre de travail optimal

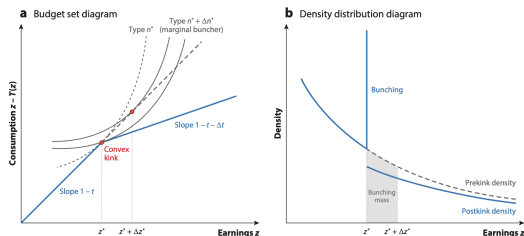


Figure 1

Kink analysis, showing the effects of a convex kink—a discrete increase in the marginal tax rate from t to $t + \Delta t$ at the earnings threshold z^* —in a (a) budget set diagram and (b) density diagram. In panel a, the individual with ability $n^* + \Delta n^*$ is the marginal bunching individual. This individual chooses $z^* + \Delta z^*$ before the kink is introduced and z^* after the kink is introduced. All workers initially located on the interval $(z^*, z^* + \Delta z^*)$ bunch at the kink, whereas all those initially located above $z^* + \Delta z^*$ reduce earnings within the interior of the upper bracket. As shown in panel b, the implications of these responses for the earnings distribution are sharp bunching at z^* (the size of which is equal to the gray shaded area just above z^*) and a left shift of the distribution in the upper bracket.

Figure: *Bunching at kink point* (Kleven 2016)



"Rendre le travail payant"

"Rendre le travail payant": en théorie

Frictions d'optimisation

- 1 Pour que les personnes réagissent, il faut qu'elles **connaissent et comprennent** les incitations
 - Beaucoup ne connaissent pas les aides ou leur fonctionnement, et raisonnent en linéarisant mentalement les taux de taxation (*Schmeduling*)^a
 - Interactions entre les aides et situation conjugales compliquées à *optimiser*
- 2 Fournir de l'information peut créer des réactions fortes, mais dépend du mode de communication
 - Réactions à la marge intensive et effet redistributifs^b
 - Information personnalisées fournies par des personnes = très efficace^c quand les nudges sont souvent moins, voire pas du tout efficaces^d
- ♀ **Absence de prise en compte du genre**, bien que les travaux empiriques portent souvent sur des mères isolées (Saez 2010)
- 3 Stigma, fardeau administratif, coût psychologique et coût d'opportunité
- 4 Rigidité des contrats et contraintes de journées de travail
- 5 **Des incitations monétaires effectives**

a. Rees-Jones and Taubinsky (2020) and Caldwell, Nelson, and Waldinger (2023)

b. Chetty, Friedman, and Saez (2013), Chetty and Saez (2013), and Kostøl and Myhre (2021)

c. Castell et al. (2022), Finkelstein and Notowidigdo (2019), and Bergman et al. (2019)

d. Linos et al. (2020) and Nyman, Aggeborn, and Ahlskog (2023)



Les effets des politiques d'activation sur les familles monoparentales

Une expérimentation inédite en France

- 1 Littérature internationale abondante, largement issue de pays anglophones^a ;
 - Pas ou peu d'effet sur l'emploi, la pauvreté, effets souvent négatifs pour les plus défavorisées.
 - ▶ Littérature
- 2 Littérature européenne très majoritairement quasi-expérimentale^b ;
 - Bergemann and Van Den Berg (2008) recensent 39 études quasi expérimentales - majoritairement positive - et 4 expérimentales en Europe ; 2 positives, 2 négatives
- 3 Aucune expérimentation aléatoire d'accompagnement de bénéficiaires de minima sociaux en France, encore moins pour les familles monoparentales
 - Crepon et al. (2013): accompagnement des allocataires du RMI en Seine-Saint-Denis : faible participation et pas d'effet sur l'emploi
- 4 94.8 % des 1666 personnes de l'échantillon sont des femmes

^a. Voir revues systématiques de Gibson et al. (2018), Gorey (2009), and Smedslund (2006)

^b. Voir Abadia et al. (2017)



Outline

1 Contexte & motivations

2 Cadre théorique et brève discussion de la littérature

3 Résultats

Méthodes

Effets à la marge extensive et sélection: résultats de Heim (2024)

Effets à la marge intensive

Effets sur le gain à l'emploi

Effets sur la structure familiale

Absence d'effet sur le niveau de vie sur toute la distribution

4 Interpretations



Méthodologie

Intuition

- On compare les données des différentes cohortes empiquées en temps relatif depuis le mois du tirage au sort
- On se concentre sur l'année après la fin de l'accompagnement
- Le tirage au sort garantit une interprétation causale des comparaisons entre les groupes encouragés et témoins (effet en intention de traiter (ITT)) [▶ Balance test](#)
- Si recevoir l'encouragement n'a pas d'effet sur les résultats autrement qu'en incitant les personnes à s'inscrire, on peut utiliser l'encouragement comme **variable instrumentale** de la participation

[▶ Hypothèses d'identification](#)

- ✎ Frölich and Melly (2013): avec un instrument valide et aucun participant dans le groupe témoin, on peut estimer l'effet du programme sur les participantes **ET** n'importe quelle fonction^a des **résultats potentiels** est identifiée !

a. dont les 2 premiers moments sont finis.

Méthodes d'estimation

- À l'instar de Abadie (2003), estimations des effets des traitements sur les traités et des distributions des outcomes potentiels à partir de **poids causaux** (κ). [▶ Formellement](#)
- On estime les distributions potentielles de revenu du travail pour les mobilisables (*compliers*) avec le nouvel estimateur de Cattaneo, Jansson, and Ma (2021)
- On estime les autres modèles causaux par TSLS ; on utilise des erreurs standards groupées par block et on corrige les intervalles de confiance pour les tests multiples. [▶ Modèles TSLS](#)



Effets à la marge extensive et sélection: résultats de Heim (2024)

Les effets du programme sur l'emploi et la pauvreté monétaire

- Principaux effets du programme [▶ Figure](#)
 - 🔒 **lock-in:** le programme ralentit les reprises d'emploi et de sortie de la pauvreté ;
 - ① **Pas d'effets en moyenne:** le programme n'a pas d'effet en moyenne sur l'emploi et le taux de pauvreté ;
 - ② **Pas d'effet du cycle économique:** En dehors de la période de lock-in, les effets et taux d'emploi sont les mêmes dans toutes les cohortes
 - ③ **Hétérogénéité:** le programme réduit durablement l'emploi des mères qui avaient 1 enfant sans effets sur les revenus ;
- De l'importance d'un protocole randomisé
 - Taux de **recours moyen de 39%**, passant de 28% pour la première cohorte à 47% pour la 4ème cohorte. [▶ First stage](#)
 - Le tirage au sort identifie les caractéristiques potentielles des participantes : Plus souvent inscrite à pôle emploi, moins diplômées et parmi les plus pauvres de l'échantillon.
 - Modèles en double différences modernes et doublement robustes excluent les résultats expérimentaux des intervalles de confiances ;
 - Sans tirage au sort, on **conclu à tort à des effets positifs** sur l'emploi [▶ Figure](#)

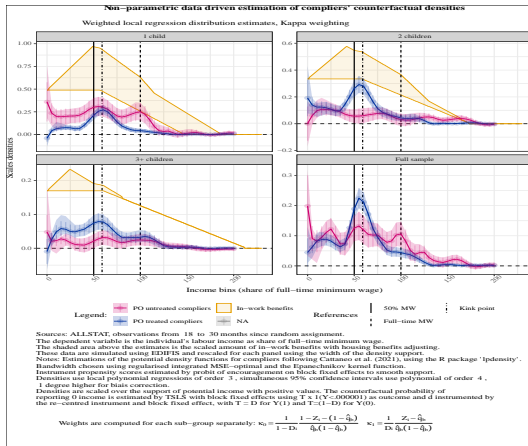


Effets à la marge intensive

Optimisation des heures travaillées

- 1 enfant: Moins d'emploi, uniquement au niveau optimal
- 2 enfants: Les temps pleins ont disparu
- 3 enfants et plus: Déclarations de faibles ressources

- ▶ Effets dynamiques
- ▶ Interpretations
- ▶ Conclusions



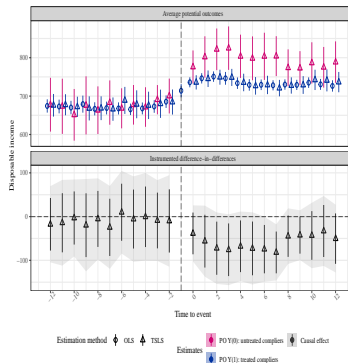


Effets sur le gain à l'emploi

Des emplois moins rémunérateurs

- Grâce au tirage au sort et en combinant les variations de « timing » de reprise d'emploi grâce aux données de panel, on peut estimer l'effet différentiel de la reprise d'emploi sur le niveau de vie pour les participantes.
 - Δ_m Niveau de vie **treated/untreated compliers**
- Le niveau de vie **augmente moins après une reprise d'emploi** pour les participantes que dans le contrefactuel ;

Average potential income per capita around first job re-entry of participants



Sources: ALLSTAT 2017-01-01 to 2023-06-01 cohorts 2018 to 2021 from 0 to 30 months from random assignment.
 Notes: The event W is the first month with positive labour incomes.
 IV models for potential outcomes use DY (resp. (1-D)Y) on D (resp. (1-D)) interacted with event-time dummies.
 The latter are instrumented by event-time dummies interacted with centred encouragement, with block x month fixed effects instrumenting themselves in the second stage.
 The OLS model regress Y on event-time dummies without constant among the sub-sample of participants.
 Event-time dummies omit the first month of the window and the month before the event.

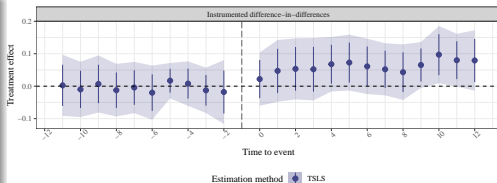


Effets sur le gain à l'emploi

Le programme accroît la pauvreté laborieuse

- Même méthode, RUC/seuil de pauvreté monétaire de 2019 (actualisé)
- Les emplois à temps partiels plutôt qu'à temps plein crée un différentiel de taux de pauvreté

The causal effect of job re-entry on poverty for treated compliers



Sources: ALLSTAT 2017-01-01 to 2023-06-01 cohorts 2018 to 2021 from 0 to 30 months from random assignment.
Notes: The event W is the first month with positive labour incomes.

The model instrument event-time dummies interacted with participation by event-time dummies interacted with centred encouragement, with block x month fixed effects instrumenting themselves in the second stage.

Event-time dummies omit the first month of the window and the month before the event.

95% pointwise Confidence intervals based on cluster robust standard errors adjusted at the block level.

Simultaneous 95% CI using Holm Bonferroni correction.

Figure: Job re-entry of participants causes higher poverty



Effets sur la structure familiale

Des effets hétérogènes conformes aux incitations

► Figure ITT

- ① **Enfant**: le programme augmente les déclarations de remise en couple
- ② **Enfants**: effets transitoires sur les pensions alimentaires, baisse des déclarations de grossesses.
- ③ **Enfants et plus**: hausse relative du nombre d'enfants à charge.

⚠ L'effet sur le nombre d'enfants à charge est entièrement tiré par les familles dont l'enfant le plus âgé avait 16 ans ou plus au moment du tirage au sort ⇒ moindre **décohabitations**



Absence d'effet sur le niveau de vie sur toute la distribution

Absence d'effet sur le niveau de vie sur toute la distribution

Regressions quantiles

- On estime les différences de quantiles entre *encouragé* et *témoins* sur le revenu annuel disponible par unité de consommation avec un pas de 5 percentiles.
- Peu importe les configurations familiale, il n'y a pas d'effet du programme.
- Au global, les effets observés précédemment se compensent ; pas d'effet sur la distribution des niveaux de vie.

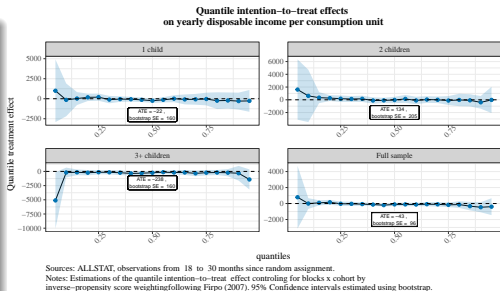


Figure: Quantile intention-to-treat effects on disposable income per consumption unit



Outline

1 Contexte & motivations

2 Cadre théorique et brève discussion de la littérature

3 Résultats

4 **Interpretations**

Comment expliquer ces résultats ?

Des interactions complexes et contradictoires

5 Conclusions

6 Appendices



Comment expliquer ces résultats ?

Comment expliquer ces résultats ?

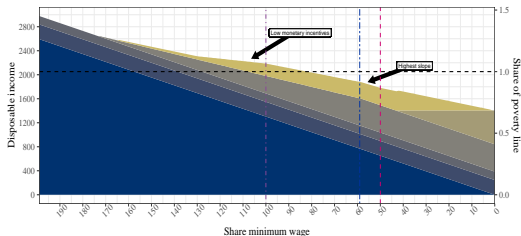
Interprétation principale

- Les simulations et rendez-vous avec les travailleuses sociales de la Caf ont **rendu saillantes** les incitations du système socio-fiscal
- L'accompagnement intensif personnalisé et les différents ateliers ont **réduit les barrières** aux choix de type d'emploi
- Réactions conformes aux incitations ⇒ **optimisation** sur le temps de travail **ET** les configurations familiales

► Figures bunching

Social transfers by earned incomes, single parent with 2 children

Simulation using the 2022 legislation



Sources: DREES, EDIFIS.

Case study for single parent with two children reiving RSA, no temporary supplement.

Arrows and labels indicate pieces where the implicit marginal tax rate is locally highest or lowest.

a) Earned income as a share of the full-time minimum wage (MW, 1302.67 euros in 2022).

b) ASF is the public child support paid quarterly when the other parent doesn't. Lump-sum payment by number of children.

c) Family benefits are open for parents with 2 or more children, depend on taxable incomes (Year - 2).

d) Housing benefits, baseline amount depends on number of dependent children, rent price and their due payment.

Decreases with earned incomes over the past 11 months, from the previous month.

e) RSA is the French minimum income scheme, f) PA is an in-work benefit, both are mean-tested and depend on family composition and household's income.



Des interactions complexes et contradictoires

Des interactions avec la Prime d'activité particulièrement mal conçues

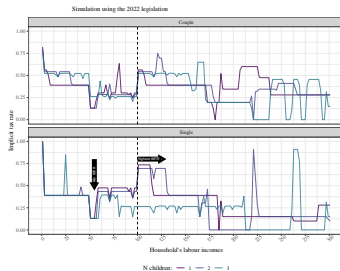
- Le Taux implicite marginal d'impôt est la variation de la charge fiscale nette suivant une hausse de revenus.
- Maquette EDIFIS DREES [Lien](#)
- Voir les travaux de la mission Bozio-Wasmer à France Stratégie (2024) [Lien](#)

N children	Relationship	Partner's income	Earned income bin							
			[0;40[[40;49[[50;60[[60;80[[80;100[[100;110[[110;120[[120;150[
1	Single	No partner	39	66	24	46	46	74	55	39
		Couple	RSA	39	39	24	62	46	64	39
		SMIC	45	39	13	17	22	39	39	39
2	Single	No partner	39	71	19	42	43	70	67	49
		Couple	RSA	39	39	19	61	43	70	67
		SMIC	61	39	13	13	13	39	39	56
3	Single	No partner	49	39	13	38	31	26	24	26
		Couple	RSA	39	39	13	61	38	66	63
		SMIC	64	63	40	51	13	39	39	39
	Single	Average	42	59	19	42	40	57	49	38

Source: EDIFIS, 2022 legislation. Simulation based on children between 3 and 14, single parent receiving ASF and no other income. Mean implicit marginal tax rates in 2022 by family structure. All rates have been rounded to the unit. The last row averages rates for single mothers of 1, 2 or three children.

Figure: Moyenne des taux marginaux d'imposition implicites par Galitzine & Heim 2024

Comparison of implicit marginal tax rates by relationship status and number of children



Sources: DREES, EDIFIS.
Note: The implicit marginal tax rate is directly compared to the simulation. We use an average over bins of 2pp of the minimum wage. Spikes with more than 100% marginal tax rate occurring at the exit thresholds of each transfer reserved for clarity.

Figure: Taux marginaux d'imposition implicites



Des interactions complexes et contradictoires

Des modes de calcul et des calendriers différents

- ⚡ **RSA et Prime d'activité** : sous condition de ressources, trimestriels
- 🏠 **Aides au logement** : sous condition de ressources, moyenne glissante sur les 11 derniers mois (données à la source)
- 👨 **Allocation de soutien familiale** : forfaitaire, temporaire ou exige une décision de justice, supprimée en cas de remise en couple

⇒ **variabilité, incertitudes & opacité**

Intégration des prestations familiales dans les bases ressources RSA et PA

- Allocations familiales et complément familiale : **100 %**
- Aides au logement: forfait en fonction de la zone de résidence
- ASF : **55 %** depuis novembre 2023
- Pensions alimentaires: **100%**

⇒ **Interactions contre-productives**



Des interactions avec la Prime d'activité particulièrement mal conçues

- Les seuils de sortie de ces prestations baissent au point de rendre complètement inefficace le caractère incitatif de la PA au-delà de 60% du SMIC, en particulier pour les mères isolées de 3 enfants ou plus
- La saillance de ces (dés)incitations entraîne des baisses de la participation au marché du travail à la marge intensive (1 ou 2 enfants) et extensive (3 enfants ou plus)
- En incitant aux emplois à mi-temps, le système favorise la pauvreté laborieuse, avec une forte incidence générationnelle

Table 1: Exit thresholds for social benefits by family status and earning

Exit thresholds for social benefits		Single				Couple			
		Number of children				Number of children			
		0	1	2	3	0	1	2	3
RSA	As % of a full time minimum wage job	40	50	42,5	25	57,5	67,5	70	62,5
	In current Euros	508	635	539	317	730	857	888	793
PA	As % of a full time minimum wage job	142,5	180	145	72,5	197,5	232	240	215
	In current Euros	1808	2284	1840	920	2506	2949	3045	2724
Housing benefits	As % of a full time minimum wage job	92,5	145	172,5	210	115	145	172,5	210
	In current Euros	1174	1840	2189	2665	1459	1840	2189	2665

Interpretation A household consisting of a single person without children no longer receives the RSA when its earned income equals to or is greater than 40% of the full-time net monthly smic, i.e. 508 euros.

Notes On 1 January 2022, the full-time net monthly minimum wage was €1,269. In this table, households are assumed to have no income other than labour income and social benefits. In addition, for couples, it is assumed that only one of the members works: this affects the exit point for the in-work benefit because it means that while the amount of PA is calculated on the whole household's income, only one of the two individuals will receive this benefit. In the model cases, the activity income starts from 0 and increases in steps of 2.5% of the net smic. The exit threshold is considered to be the first point at which the amount of the benefit in question is zero. This gives a result rounded to the nearest 2.5% of the net minimum wage

Scope Metropolitan France at 1 January 2022.

Sources EDIFIS DREES. Thresholds for entitlement to social benefits

Figure: Seuils de sortie des minima sociaux, d'après DREES (2022)



Ruptures d'égalité et taxation implicite

- ASF et allocations familiales : ne sont pas imposables... sauf pour les parents aux minimas sociaux (Périvier and Pucci 2019)
- Pensions alimentaires : normalement imposées au titre de l'impôt sur le revenu, 100% déduites du RSA et Prime d'activité. [▶ Barèmes](#)
 - ⇒ Résultat : nombre de parents isolés n'ont pas intérêt à demander une pension alimentaire, car son versement peut conduire à une baisse de revenus (HCFEA 2020)
- Des effets de l'accompagnement sur les pensions alimentaires [▶ Figure résultats](#)



Les conséquences fiscales d'une vision conservatrice de la famille

Matthias André and Antoine Sireyjol. 2019. "Imposition Des Couples et Des Familles : Effets Budgétaires et Redistributifs de l'impôt Sur Le Revenu." Preprint

- **Une redistribution entre différents types de famille:** plus les inégalités de salaire au sein du couple sont fortes, plus les gains à la conjugalisation sont élevés.
- **Une redistribution au sein des couples:** en moyenne, les seconds apporteurs de revenus (3/4 de femmes) voient leur taux d'imposition marginale augmenter de 5,9 points, tandis que les premiers apporteurs de revenus ont une baisse de 13 points.
- Une redistribution verticale: Les 15% de personnes les plus aisées sont celles qui bénéficient le plus de la conjugalisation : ils reçoivent 48% des gains totaux alors que les 50% les plus modestes reçoivent moins de 25% des gains.

« Le mécanisme de quotient conjugal peut être vu comme une subvention fiscale en direction des couples unis légalement aux revenus inégaux. » p. 23

« le revenu des femmes est davantage taxé marginalement qu'il ne le serait en l'absence de la conjugalisation de l'impôt, contribuant ainsi à désinciter davantage leur offre de travail » p. 24

« La conjugalisation de l'impôt sur le revenu opère donc une redistribution entre des configurations familiales qui sont plutôt modestes (notamment les familles monoparentales, non concernées par la conjugalisation) vers celles qui sont parmi les plus aisées (les couples unis légalement). » p. 27

⇒ **Cercle vicieux entre pénalité liée à l'enfant** (entre 20% et 35% d'écart salarial en fonction du niveau de diplôme) et **forte imposition marginale du travail** (Meurs and Pora 2019)



Des interactions complexes et contradictoires

Conséquences fiscales d'une vision conservatrice de la famille (2)

Pensions alimentaires = transfert de revenus entre ménages

- Parent créancier (+80 % de mères) : imposée au titre de l'impôt sur le revenu
- Parent débiteur : déduction de la CEEE des revenus imposables (avec plafond)
- C'est au parent créancier d'effectuer les démarches juridiques et administratives

Pensions alimentaires = dépense interne au ménage

- Les parts fiscales sont réparties entre les parents
- Dépense interne = non prise en compte dans le calcul des prestations sociales
- La démarche est automatique suite à l'officialisation de la séparation

L'ASF comme instrument de l'État protectionniste

- Impératif de protection d'êtres faibles considérés comme victimes de la séparation : mères et enfants
- Palie les injustices de genre au sein du couple sans lutter contre celles-ci
- La protection est conditionnée à la faiblesse : révoquée si remise en couple
- Justifie une surveillance et un contrôle accru (cf. Quadrature du Net)

(Revillard 2009)

- « l'outil d'une justice de genre, en tant que juste compensation d'inégalités structurelles entre les sexes liées à la division sexuelle du travail. Dans ce cas, la prestation compensatoire et les pensions alimentaires ne sont pas conçues comme un prolongement de la dépendance vis-à-vis du conjoint ou comme une aide octroyée en raison d'une situation de faiblesse, mais bien comme un droit légitime, participant pleinement de la citoyenneté sociale des femmes. » p.13



Le coût implicite du recours à l'assistance

- ① Travail implicitement surtaxé
- ② Prestations familiales implicitement surtaxées
- ③ Lourd fardeau administratifs
 - Coûts d'apprentissage, coûts psychologiques et d'obtempérance (Herd et al. 2023)



Assistaxation

*Le fait de taxer financièrement, matériellement et mentalement l'accès **ET** la sortie des minima sociaux*



L'incompatibilité entre fiscalité optimale et *assistaxation*

Règle de Ramsey

La taxation optimale est inversement proportionnelle à l'élasticité de l'offre ou de la demande^a

a. Voir le chapitre de (Piketty and Saez 2013) et la discussion de *gender based taxation* de Alesina, Ichino, and Karabarbounis (2011)

- Reliance a permis d'estimer expérimentalement à 2 **l'élasticité sans friction** de l'offre de travail à la taxation chez les mères isolées aux minimas sociaux
 - Masse de bunching $\hat{B} = \int_h^{h+\Delta} \frac{f_{Y1|D1}(h) - f_{Y0|D1}(h)}{f_{Y0|D1}(h)} dh \approx 2.63$
 - Y^* le seuil à 60% du smic et la variation de taxation implicite $dt = 23$ pp
 - L'élasticité de l'offre de travail à la taxation implicite du système sociofiscal est:

$$\hat{\epsilon} \approx \log \left(1 + \frac{\hat{B}}{Y^*} \right) / \log \left(1 - \left(\frac{dt}{1 - \tau_a} \right) \right) \approx 2.05 \quad (1)$$



Outline

- 1 Contexte & motivations
- 2 Cadre théorique et brève discussion de la littérature
- 3 Résultats
- 4 Interpretations
- 5 Conclusions**
'Tax burden on the poor': en résumé
- 6 Appendices



Conclusions

'Tax burden on the poor': en résumé

- Le programme a agit sur les ▶ Frictions d'optimisation
 - Fortes réactions à la marge intensive**, en conformité avec de nombreux travaux récents sur la « saillance » des règles des systèmes socio-fiscaux (Chetty, Friedman, and Saez 2013; Aghion et al. 2023; Garbinti et al. 2023; Kostøl and Myhre 2021)
 - Réactions hétérogènes en fonction du nombre d'enfants et effets sur la cohabitation avec un ou une partenaire ou avec les enfants majeurs, **conformes aux incitations du système socio-fiscal**
- le système socio-fiscal français est ainsi fait qu'il **rend très difficile la sortie de la pauvreté par l'emploi** pour des mères célibataires peu qualifiées ⇒ **Assistaxation**
- Les personnes réagissent fortement aux incitations, du moment qu'elles sont **saillantes**, et que les personnes sont **en capacité d'agir** en conséquence.
- Ces réactions engendrent des choix très **intimes, personnels, et structurants** dans la vie des gens (travailler, vivre en couple, avoir des enfants, etc.).



Pourquoi les politiques d'activation, malgré les moyens dédiés, sont inefficaces pour les mères isolées


2 Activation vs investissement social:

- Pousse vers la pauvreté laborieuse et les emplois pénibles (cf."les métiers en tension")
- La professionnalisation de compétences liées au travail domestique mène à des métiers sous-valorisés et pénibles (métiers du *care*)
- *Screening* et sélection : "active" les personnes proches de l'emploi, détériore la situation de celles qui en sont éloignées
- Exige une vraie approche d'autonomisation qui prend en compte :
 - Les conséquences long-termes de la **spécialisation conjugale** (pénalité liée à l'enfant)
 - Une meilleure prise en charge collective du travail de *care*
 - La possibilité d'accumuler du capital humain
- Des expériences plus convaincantes :
 - Gault et Cruse 2018 : investir dans l'éducation supérieure des mères isolées
 - Kasy and Lehner (2023) : programme de garantie emploi



'Tax burden on the poor': en résumé

Leçons pour les évaluateurs

- Manque de recherches causales sur les effets des programmes d'accompagnement sur d'autres dimensions que l'emploi rend les conclusions très incomplètes.
- Expérimentation aléatoire de grande ampleur, protocole pré-enregistré et analyses reproductibles 
- Limites d'un raisonnement en équilibre partiel négligeant les réactions des agents dans des dimensions souvent étrangères aux modèles et narratifs des décideurs publics (et dans une certaine mesure, des économistes)
- Ces erreurs conceptuelles questionnent de nombreuses analyses, conduisent à un décalage croissant entre préférences sociales et politiques publiques, produisent des effets pervers et un **gâchis de ressources publique dans des politiques, de fait, inefficaces**.
- La conception et l'évaluation des politiques actuelles négligent fortement
 - L'utilisation du **temps et les dynamiques de pouvoir** dans la définition des politiques sociales et familiales ;
 - Les trajectoires de vie des individus, l'hystérèse des chocs passés et la **capacité ou l'incapacité** des gens à travailler ou se mobiliser ;
 - L'interaction du **genre, classe & race**
 - L'importance des **normes sociales** et de **l'identité**



Merci de votre attention

« "Faites des enfants c'est fantastique vous vous sentirez plus femmes et accomplies que jamais", mais faites-les dans une société en dégringolade, où le travail salarié est une condition de survie sociale, mais n'est garanti pour personne, et surtout pas pour les femmes. Enfantez dans des villes où le logement est précaire, où l'école démissionne, où les enfants sont soumis aux agressions mentales, les plus vicieuses, via la pub, la télé, internet, les marchands de sodas et confrères. Sans enfant, pas de bonheur féminin, mais élever des gamins dans des conditions décentes sera quasi impossible. Il faut, de toutes façons, que les femmes se sentent en échec. »

Virginie Despentes, King Kong Theorie, 2005.

Pour plus de recommandations: **Policy brief** 📄: Alexandra Galitzine. 2024. "Pénalisation Des Mères Isolées Précaires Par Le Système Socio-Fiscal : Comment y Remédier ?" Preprint



'Tax burden on the poor': en résumé

Références I

- Abadia, Laura, Ilf Bencheikh, Marie Borel, and Marc Gurgand. 2017. *Accompagnement Des Chômeurs de Longue Durée: Revue Systématique Des Évaluation d'impact*. Paris: J-pal, January.
- Abadie, A. 2003. "Semiparametric Instrumental Variable Estimation of Treatment Response Models." *Journal of Econometrics* 113 (2): 231–263.
- Aghion, Philippe, Ufuk Akcigit, Maxime Gravouille, Matthieu Lequien, and Stefanie Stantcheva. 2023. "Tax Simplicity or Simplicity of Evasion? Evidence from Self-Employment Taxes in France" (May).
- Alesina, Alberto, Andrea Ichino, and Loukas Karabarbounis. 2011. "Gender-Based Taxation and the Division of Family Chores." *American Economic Journal: Economic Policy* 3, no. 2 (May): 1–40.
- André, Matthias, and Antoine Sireyjol. 2019. "Imposition Des Couples et Des Familles : Effets Budgétaires et Redistributifs de l'impôt Sur Le Revenu." Preprint.
- Arni, Patrick. 2015. *Opening the Blackbox: How Does Labor Market Policy Affect the Job Seekers' Behavior? A Field Experiment*. Discussion paper 9617. IZA.
- Avram, Silvia, Mike Brewer, and Andrea Salvatori. 2018. "Can't Work or Won't Work: Quasi-experimental Evidence on Work Search Requirements for Single Parents." *Labour Economics* 51 (April): 63–85.
- Bergemann, Annette, and Gerard J. Van Den Berg. 2008. "Active Labor Market Policy Effects for Women in Europe — A Survey." *Annales d'Économie et de Statistique*, nos. 91/92, 385–408.
- Bergman, Peter, Raj Chetty, Stefanie DeLuca, Nathaniel Hendren, Lawrence Katz, and Christopher Palmer. 2019. *Creating Moves to Opportunity: Experimental Evidence on Barriers to Neighborhood Choice*. w26164. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research, August.



Références II

- Bonnet, Carole, Bertrand Garbinti, and Anne Solaz. 2021. "The Flip Side of Marital Specialization: The Gendered Effect of Divorce on Living Standards and Labor Supply." *Journal of Population Economics* 34, no. 2 (April): 515–573.
- . 2022. "Does Part-Time Mothering Help Get a Job? The Role of Shared Custody in Women's Employment." *European Journal of Population* 38 (December 1, 2022): 885–913.
- Bonnet, Carole, Marine Montaignac, and Anne Solaz. 2024. *Séparation Des Parents : Quel Impact Sur Le Niveau de Vie Des Enfants ?* Note d'analyse 1. Paris: France Stratégie, January.
- Bonnet, Carole, and Anne Solaz. 2023. "Séparation des parents : un risque accru de pauvreté pour les enfants ?" *Population & Sociétés* (Paris) 610 (4): 1–4.
- Brady, Michelle, and Kay Cook. 2015. "The Impact of Welfare to Work on Parents and Their Children." *Evidence Base* 3:23.
- Burdett, Kenneth, and Tara Vishwanath. 1988. "Declining Reservation Wages and Learning." *The Review of Economic Studies* 55, no. 4 (October): 655.
- Caldwell, Sydnee, Scott Nelson, and Daniel Waldinger. 2023. "Tax Refund Uncertainty: Evidence and Welfare Implications." *American Economic Journal: Applied Economics* 15, no. 2 (April): 352–376.
- Callaway, Brantly, and Pedro H. C. Sant'Anna. 2021. "Difference-in-Differences with Multiple Time Periods." *Journal of Econometrics*, Themed Issue: Treatment Effect 1, 225, no. 2 (December 1, 2021): 200–230.
- Castell, Laura, Marc Gurgand, Clement Imbert, and Todor Tochev. 2022. "Take-up of Social Benefits: Experimental Evidence from France." Preprint, December.



'Tax burden on the poor': en résumé

Références III

- Cattaneo, Matias D., Michael Jansson, and Xinwei Ma. 2021. "Local Regression Distribution Estimators." *Journal of Econometrics* (March 6, 2021): 105074.
- Chachou, Khadija. 2019. *Le non-recours au droit à l'accompagnement des publics allocataires du RSA: Analyse des facteurs de la non-participation*. Mémoire de Master. Nancy: Université de Lorraine, June.
- Chan, Marc K, and Robert Moffitt. 2018. "Welfare Reform and the Labor Market." *Annual Review of Economics* 10:347–81.
- Chetty, Raj, John N. Friedman, and Emmanuel Saez. 2013. "Using Differences in Knowledge Across Neighborhoods to Uncover the Impacts of the EITC on Earnings." *The American Economic Review* 103 (7): 2683–2721.
- Chetty, Raj, and Emmanuel Saez. 2013. "Teaching the Tax Code: Earnings Responses to an Experiment with EITC Recipients." *American Economic Journal: Applied Economics* 5 (1): 1–31.
- Clasen, Jochen, and Clara Mascaro. 2022. "Activation: A Thematic and Conceptual Review." *Journal of European Social Policy* 32, no. 4 (October 1, 2022): 484–494.
- Cook, Kay E. 2012. "Social Support in Single Parents' Transition from Welfare to Work: Analysis of Qualitative Findings1." *International Journal of Social Welfare* 21 (4): 338–350.
- Costemalle, Vianney. 2017. "How Long Do Situations of Single Parenthood Last? An Estimation Based on French Data." *Economie et Statistique / Economics and Statistics*, no. 493 (July 7, 2017): 87–112.
- Cour des comptes. 2022. *Le Revenu de Solidarité Active*. Paris: Cours des comptes, January.



'Tax burden on the poor': en résumé

Références IV

- Crepon, Bruno, Marc Gurgand, Thierry Kamionka, and Laurent Lequien. 2013. "Is Counseling Welfare Recipients Cost-Effective? Lessons from a Random Experiment." Preprint, February.
- DREES. 2020. *Minima Sociaux et Prestations Sociales Ménages Aux Revenus Modestes et Redistribution*. DREES.
- . 2022. *Minima Sociaux et Prestations Sociales Ménages Aux Revenus Modestes et Redistribution*. PANORAMAS DE LA DREES SOCIAL.
- Ferrari, Giulia, Carole Bonnet, and Anne Solaz. 2019. "Will the One Who Keeps the Children Keep the House? Residential Mobility after Divorce by Parenthood Status and Custody Arrangements in France." *Demographic Research* 40 (February 22, 2019): 359–394.
- Finkelstein, Amy, and Matthew J Notowidigdo. 2019. "Take-Up and Targeting: Experimental Evidence from SNAP*." *The Quarterly Journal of Economics* 134, no. 3 (August 1, 2019): 1505–1556.
- FORS. 2020. *Mission d'évaluation Du Projet d'investissement Social RELIANCE Rapport Final*. Rapport d'évaluation. Conseil Départemental Meurthe-Et-Moselle, December.
- Fougère, Denis, and Arthur Heim. 2019. *L'évaluation socioéconomique de l'investissement social*. Rapport 2019-06. France Stratégie.
- Frölich, Markus, and Blaise Melly. 2013. "Identification of Treatment Effects on the Treated with One-Sided Non-Compliance." *Econometric Reviews* 32, no. 3 (March 1, 2013): 384–414.
- Galitzine, Alexandra. 2024. "Pénalisation Des Mères Isolées Précaires Par Le Système Socio-Fiscal : Comment y Remédier ?" Preprint.
- Galitzine, Alexandra, and Arthur Heim. 2024. "Tax Burden on the Poor: Single Mothers' Optimisation Behaviours Following an Experimental Activation Programme in France." Preprint.



'Tax burden on the poor': en résumé

Références V

- Garbinti, Bertrand, Jonathan Goupille-Lebret, Mathilde Munoz, Stefanie Stantcheva, and Gabriel Zucman. 2023. "Tax Design, Information, and Elasticities: Evidence From the French Wealth Tax."
- Gibson, Marcia, Hilary Thomson, Kasia Banas, Vittoria Lutje, Martin J McKee, Susan P Martin, Candida Fenton, Clare Bamba, and Lyndal Bond. 2018. "Welfare-to-Work Interventions and Their Effects on the Mental and Physical Health of Lone Parents and Their Children." Edited by Cochrane Public Health Group. *Cochrane Database of Systematic Reviews* 2018, no. 2 (February 26, 2018).
- Gorey, Kevin. 2009. "Welfare-to-Work Programs in America, 1980 to 2005: Meta-Analytic Evidence of the Importance of Job and Child Care Availability." *Journal of Policy Practice* 8, no. 4 (January 1, 2009): 265–281.
- HCFEA. 2020. *Les Ruptures de Couples Avec Enfants Mineurs*.
- Heim, Arthur. 2024. "Welfare-to-What ? Experimental Evaluation of an Activation Programme for Single Mothers in Poverty in France." Preprint, April.
- Herd, Pamela, Hilary Hoynes, Jamila Michener, and Donald Moynihan. 2023. "Introduction: Administrative Burden as a Mechanism of Inequality in Policy Implementation." *RSF: The Russell Sage Foundation Journal of the Social Sciences* 9, no. 5 (September 1, 2023): 1–30.
- INSEE. 2021. *Les Familles En 2020 : 25 % de Familles Monoparentales, 21 % de Familles Nombreuses - Insee Focus - 249*. 249.
- Johnsen, Julian Vedeler, and Katrine Holm Reiso. 2020. "Economic Effects of Workfare Reforms for Single Mothers: Benefit Substitution and Labour Supply Responses*." *The Scandinavian Journal of Economics* 122 (2): 494–523.
- Kasy, Maximilian, and Lukas Lehner. 2023. "Employing the Unemployed of Marienthal: Evaluation of a Guaranteed Job Program."
- Kleven, Henrik Jacobsen. 2016. "Bunching." *Annual Review of Economics* 8, no. 1 (October 31, 2016): 435–464.



Références VI

- Knijm, Trudie, Claude Martin, and Jane Millar. 2007. "Activation as a Common Framework for Social Policies towards Lone Parents." *Social Policy & Administration* 41 (6): 638–652.
- Kostøl, Andreas R., and Andreas S. Myhre. 2021. "Labor Supply Responses to Learning the Tax and Benefit Schedule." *American Economic Review* 111, no. 11 (November): 3733–66.
- Le Forner, Hélène. 2020. "Age at Parents' Separation and Achievement: Evidence from France Using a Sibling Approach." *Annals of Economics and Statistics*, no. 138, 107–163.
- . 2023. "Parents' Separation: What Is the Effect on Parents' and Children's Time Investments?*" *Oxford Bulletin of Economics and Statistics* 85 (4): 718–754.
- Le Pape, Marie Clémence, and Clémence Helfter, eds. 2023. *Les Familles Monoparentales: Condition de Vie, Vécu et Action Publique*. États Des Savoirs. Paris: La Documentation française.
- Linos, Elizabeth, Allen Prohofsky, Aparna Ramesh, Jesse Rothstein, and Matt Unrath. 2020. "Can Nudges Increase Take-up of the EITC?"
- Løken, Katrine V., Kjell Erik Lommerud, and Katrine Holm Reiso. 2018. "Single Mothers and Their Children: Evaluating a Work-Encouraging Welfare Reform." *Journal of Public Economics* 167 (November): 1–20.
- Mahdi, Samira. 2021. *Innovation sociale: évaluation des effets d'un dispositif innovant sur les professionnels de l'accompagnement socioprofessionnel: le cas du projet Reliance sur le département de Meurthe et-Moselle*. Mémoire de Master Sciences de l'éducation « Formation, travail, Territoires et développement ». Nancy: Université de Lorraine.



'Tax burden on the poor': en résumé

Références VII

- Mani, Anandi, Sendhil Mullainathan, Eldar Shafir, and Jiaying Zhao. 2013. "Poverty Impedes Cognitive Function." *Science* 341, no. 6149 (August 30, 2013): 976–980.
- Meurs, Dominique, and Pierre Pora. 2019. "Gender Equality on the Labour Market in France: A Slow Convergence Hampered by Motherhood." *Economie et Statistique* 510 (1): 109–130.
- Mogstad, Magne, and Chiara Pronzato. 2012. "Are Lone Mothers Responsive to Policy Changes? Evidence from a Workfare Reform in a Generous Welfare State." *The Scandinavian Journal of Economics* 114 (4): 1129–1159.
- Nieuwenhuis, Rense, and Laurie C Maldonado, eds. 2018. *The Triple Bind of Single-Parent Families*. Bristol UK: Policy Press.
- Nyman, Pär, Linuz Aggeborn, and Rafael Ahlskog. 2023. "Filling in the Blanks: How Does Information about the Swedish EITC Affect Labour Supply?" *Labour Economics* 85 (December 1, 2023): 102435.
- Piketty, Thomas, and Emmanuel Saez. 2013. "Optimal Labor Income Taxation." In *Handbook of Public Economics*, 5:391–474. Elsevier. ISBN: 978-0-444-53759-1.
- Pérvier, Héléne, and Muriel Pucci. 2019. "Le Recouvrement Des Impayés de Pensions Alimentaires Réduit Les Dépenses Sociales Mais Réduit Également Le Niveau de Vie de Certaines Mères Isolées." *Sciences Po publications*, no. info:hdl:2441/2d6dp3s2nh8dmpd40eh37dd6pe (May).
- Rees-Jones, Alex, and Dmitry Taubinsky. 2020. "Measuring "Schmeduling.":" *The Review of Economic Studies* 87, no. 5 (October 1, 2020): 2399–2438.
- Revillard, Anne. 2009. "Le droit de la famille : outil d'une justice de genre ? : Les défenseurs de la cause des femmes face au règlement juridique des conséquences financières du divorce en France et au Québec (1975-2000)." *L'Année sociologique* Vol. 59, no. 2 (October 12, 2009): 345–370.



Références VIII

Saez, Emmanuel. 2010. "Do Taxpayers Bunch at Kink Points?" *American Economic Journal: Economic Policy* 2, no. 3 (August): 180–212.

Schilbach, Frank, Heather Schofield, and Sendhil Mullainathan. 2016. "The Psychological Lives of the Poor." *American Economic Review* 106, no. 5 (May 1, 2016): 435–440.

Smedslund, G. 2006. "Work Programmes for Welfare Recipients." *Campbell Systematic Reviews* (August 10, 2006).



Outline

- 1 Contexte & motivations
- 2 Cadre théorique et brève discussion de la littérature
- 3 Résultats
- 4 Interpretations
- 5 Conclusions



6 Appendices

Littérature: *Welfare-to-work* et familles monoparentales
 Contenu de l'intervention et effets attendus
 Protocole de recherche







Littérature: *Welfare-to-work* et familles monoparentales

Brève définition de l'investissement social

-  Cadre conceptuel liant théories de la justice social inspiré des **capabilities** d'Amartya **Sen**, du capital humain et de l'intervention publique.
-  Politiques visant à **utiliser, préserver, et maintenir** le capital humain

Pourquoi l'investissement social ?

-  Changements profonds dans les sociétés et émergence de nouveaux risques sociaux plus déterministes
-  Nouvelles politiques (ou re-labélisation...)
-  Dépense sociale productive: on s'attend à un "*rendement social*"
-  Rôle crucial de l'évaluation des politiques publiques (Fougère and Heim 2019)



Littérature: *Welfare-to-work* et familles monoparentales

Hausse des familles monoparentales, baisse du taux d'emploi, hausse de la pauvreté monétaire

Travaux récents sur données françaises

- État des savoirs (Le Pape and Helfter 2023)
- Monoparentalité et pauvreté des enfants (Bonnet, Montagnac, and Solaz 2024; Bonnet and Solaz 2023; Le Forner 2023, 2020)
- Effets des séparations (Bonnet, Garbinti, and Solaz 2022, 2021; Ferrari, Bonnet, and Solaz 2019; Costemalle 2017)
- Nombreuses publications d'Hélène Périer et co-auteurs-ices.

► Retour motivations

Figure 1.1: Trends in single parenthood

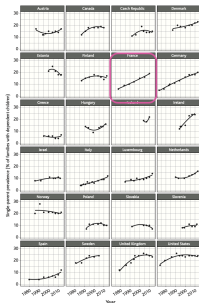


Figure 1.2: Trends in single parents' employment

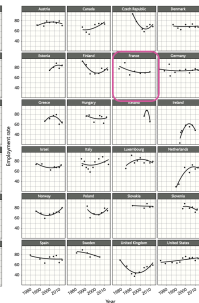


Figure 1.3: Trends in single parents' poverty risks

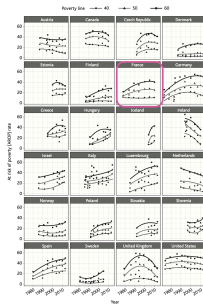


Figure: Comparaison internationale d'après Nieuwenhuis and Maldonado (2018)



Littérature: *Welfare-to-work* et familles monoparentales

Les ALMP affectent négativement et fortement les familles monoparentales

- Mogstad and Pronzato (2012) et Johnsen and Reiso (2020) montrent que la réforme de l'aide sociale en Norvège a **doublé le taux de pauvreté** et Løken, Lommerud, and Holm Reiso (2018) montrent un impact négatif sur les résultats scolaires des enfants concernés.
- Avram, Brewer, and Salvatori (2018) montrent qu'au Royaume-Uni, les réformes *Welfare-to-work* ont incité certains parents isolés à travailler, tout en poussant d'autres à se tourner vers les prestations d'invalidité ou le chômage non indemnisé.
- Cook (2012) montre que le programme *Welfare-to-work* déplace la dépendance des femmes de l'État vers la famille et les amis, dont beaucoup se trouvent dans des situations de pauvreté similaires et/ou ne sont pas en mesure de fournir un soutien adéquat.
- Brady and Cook (2015) synthétisent la littérature sur l'effet d'une réforme de l'aide sociale au travail en Australie et montrent qu'elle a diminué le bien-être financier des parents isolés et de leurs enfants, ce qui a eu pour conséquence que les parents passant de l'aide sociale au travail se sont sentis moins satisfaits de leur sécurité future et de leur niveau de vie, et ont enregistré des taux de pauvreté plus élevés.
- La revue systématique Cochrane de Gibson et al. (2018) ne signale pratiquement aucun effet sur l'emploi et le revenu, aucun effet sur la santé mentale et même lorsque l'emploi et le revenu étaient plus élevés pour les parents isolés dans le cadre du *WtW*, la plupart des participants continuaient d'être pauvres.



Contenu de l'intervention et effets attendus

Un accompagnement global qui se veut *capacitant* et *émancipant*

- 1 Accès aux droits, mobilisation d'aides nationales et territoriales
- 2 Diagnostic des problèmes principaux de la famille (sur-endettement, logement, santé, éducation des enfants,...) et des leviers d'action
 - **Réduire la charge mentale qui affecte leurs capacités (*mental bandwidth*)** (Mani et al. 2013; Schilbach, Schofield, and Mullainathan 2016)
- 3 Construire et valider un projet professionnel réaliste et travailler sur les étapes permettant d'atteindre cet objectif (formation, stages, permis de conduire, etc.)
 - **Améliorer l'efficacité de la recherche d'emploi et l'adéquation des jobs** (Burdett and Vishwanath 1988)
- 4 Accompagnement individuel et en groupe visant à développer l'estime de soi, les interactions sociales, travailler sur le lien parent enfant...
 - **Permettre des adaptations** (oser plus, croire en soi) et **mieux connaître ses forces et faiblesses, le marché du travail** (biais dans les croyances de chances d'emploi, de rareté des offres, de salaire de réserve) (Arni 2015)



Protocole de recherche

Échantillonnage et pré-sélection

- ① Tirage aléatoire ($\approx 500/\text{an}$) dans les bases du département parmi la population éligible
- ② Classement des dossiers par le STI: $\approx 1/5$ exclu car déjà engagé, en emploi etc.
- ③ Echantillon expérimental composé des avis "favorable" ou "réservé"

'Block-randomised encouragement design'

- ① Tirage aléatoire stratifié
 - Inscription à pôle emploi (oui/non)
 - Nombre d'enfants à charge (1,2, 3+)
 - Ancienneté au RSA (2 à 5 ans, 5 à 10 ans, 10 ans ou plus)
- ② Groupe encouragement invité à des séances d'information et signature de contrat d'insertion
- ③ Groupe de contrôle dans le droit commun



Protocole de recherche

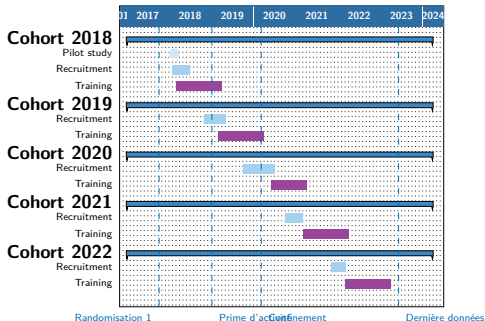
Un design échelonné (*staggered*)

- Tirage au sort chaque année et durée de recrutement variable
- Économie et marché du travail différent d'une cohorte à l'autre

Une période marquée

- Janvier 2019: réforme de la prime d'activité suite au mouvement des gilets jaunes
- Mars 2020-Juin 2021: pandémie de Covid-19
- Réformes successives du marché du travail

Figure: Déroulé de l'expérimentation





Équilibre et statistiques descriptive au mois de randomisation

Table B.6: Balance of main variables of interest the month before randomisation

	Control (N=828)		Encouragement (N=843)		Diff. in Means	Std. Error
	Mean	Std. Dev.	Mean	Std. Dev.		
Share labour income >0	0.08	0.28	0.08	0.27	-0.01	0.02
Share receive RSA	0.98	0.15	0.98	0.14	0.00	0.01
Mean monthly total household's incomes	1394.69	493.21	1398.98	497.86	4.37	24.08
Mean monthly household's incomes per CU	708.59	150.11	712.19	157.06	3.70	11.51
Mean monthly total social transfers	1297.67	497.91	1292.00	481.42	-7.10	17.99
Mean yearly taxable income N-2	1424.11	2871.59	1599.39	3315.34	178.27	206.54
Favourable assessment	0.66	0.47	0.69	0.46	0.03	0.03
Mean distance (km) to the programme	3.32	1.86	3.49	2.01	0.17	0.12
Share French	0.81	0.39	0.84	0.37	0.03	0.02
Share higher education	0.51	0.50	0.53	0.50	0.02	0.03
Share lower education	0.25	0.43	0.24	0.43	0.00	0.03
Share unknown education	0.24	0.43	0.23	0.42	-0.01	0.02
Mean age	36.04	7.95	36.14	7.75	0.08	0.46
Mean age youngest child	7.13	5.56	7.16	5.49	0.03	0.34
Mean age oldest child	11.41	6.28	11.32	6.12	-0.11	0.34
Share with children under 2	0.31	0.46	0.29	0.45	-0.02	0.03
Share with children 3 to 5	0.33	0.47	0.32	0.47	-0.01	0.03
Share with one child over 16	0.32	0.47	0.30	0.46	-0.03	0.03
Share receive family allowance	0.57	0.50	0.56	0.50	-0.01	0.01
Share receive family supplement	0.17	0.38	0.17	0.38	0.00	0.03

Figure: Test d'égalité entre les groupes randomisés



Équilibre et statistiques descriptive au mois de randomisation

Table B.6: Balance of main variables of interest the month before randomisation

	Control (N=828)		Encouragement (N=843)		Diff. in Means	Std. Error
	Mean	Std. Dev.	Mean	Std. Dev.		
Share receive family support allowance	0.65	0.48	0.64	0.48	-0.01	0.02
Share Receive child support	0.21	0.40	0.21	0.40	0.00	0.02
Share receive Early childhood allowance	0.31	0.46	0.29	0.45	-0.02	0.03

* = $p < .1$, ** = $p < .05$, *** = $p < .01$

Sources: ALLSTAT, cohorts 2018 to 2021 one month before randomisation.

Notes : mean and mean differences are weighted within-block averages.

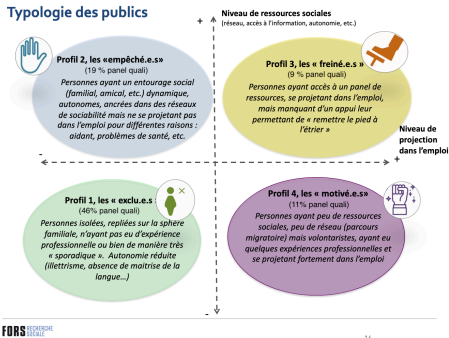
Standard errors account for block randomisation.

Figure: ASF et pensions alimentaires au moment du tirage au sort



Résultats de l'évaluation du cabinet FORS





Figure: Typologie des publics établis par FORS (2020)





Résultats de l'évaluation du cabinet FORS

Figure: Effets attendus et perçus du programme suivant les typologies (FORS 2020)

	 1. Les exclu.e.s	 2. Les empêché.e.s	 3. Les freiné.e.s	 4. Les motivé.e.s
Accès à l'emploi ou à la formation, en adéquation avec son projet à moyen/long terme	/	/	++	+
Accès à l'emploi dans une logique de court terme	/	/	+	++
Redynamisation de l'insertion professionnelle	+	+	++	++
Amélioration de l'estime et la confiance en soi	++	+	+	++
Diminution du sentiment de solitude	++	/	+	++
Remobilisation globale	++	+	+	++



Résultats de l'évaluation du cabinet FORS

Verbatimes de participantes extraites du rapport FORS (2020)

- " Je sais que j'ai des droits, mais pour l'instant je ne peux pas forcément les ouvrir (pension alimentaire, APL, etc.), je me suis renseignée à la CAF lorsqu'ils sont venus. Ca j'ai appris à Reliance que je pouvais activer ça, on a quand même appris des trucs de CAF, etc" (F, 41 ans, 3 enfants, séparée depuis 2 ans)
- " Quand je suis arrivée ici, je me rappelle d'une discussion avec [la cheffe de projet] où on avait parlé des revenus : je ne voulais pas non plus dépasser un mi-temps pour ne pas perdre de ressources et elle m'avait dit que je me trompais. Et en fait elle ne s'est pas trompé : mon discours a changé en fait. Ce jour-là il y avait une AS de la CAF avec nous, j'étais têtue et bornée." (F, 32 ans, 2 enfants)

► Figures bunching



Méthodologie

Hypothèses d'identification

- 1 Random sampling:** $\forall c$, the sample $\{Y_{ic}^k, Y_{ic+1}^k, \dots, Y_{iT-c}^k, \mathbf{B}_c, Z_{ic}, D_{ic}\}_{i=1}^{I_c}$ is independent and identically distributed (*iid*)
- 2 One-sided non-compliance:** $Pr(D(0)|Z = 0) = 1$
- 3 Meaningful first stage:** $Pr(D(1)|Z = 1) > 0$
- 4 Conditional independence and exclusion:** $Y^k(0) \perp Z | \mathbf{B} = b_{jc} \quad \forall b_{jc}$ where $Pr(D = 1 | \mathbf{B} = b_{jc}) > 0$
- 5 Common support:** $f_{Z|\mathbf{B}}(Z = 0 | \mathbf{B} = b_{jc}) > 0 \quad \forall b_{jc}$ where $Pr(D = 1 | \mathbf{B} = b_{jc}) > 0$

Under these hypotheses, the average treatment effect on the treated is identified (Frölich and Melly 2013):

$$\begin{aligned}
 ATT &= \mathbb{E}[Y^k(1) - Y^k(0) | D = 1] \\
 &= \frac{\mathbb{E}[Y^k | Z = 1, \mathbf{B}] - \mathbb{E}[Y^k | Z = 0, \mathbf{B}]}{\mathbb{E}[D | Z = 1, \mathbf{B}] - \mathbb{E}[D | Z = 0, \mathbf{B}]} \\
 &= \frac{1}{Pr(D = 1)} \int \mathbb{E}[Y^k(1) - Y^k(0) | \mathbf{B}, D = 1] Pr(D = 1 | \mathbf{B}) dF_{\mathbf{B}}
 \end{aligned} \tag{2}$$



Méthodologie

Identification des distributions potentielles

- Under the same set of hypotheses, the average missing potential outcome for the treated is identified and, in fact, so is any measurable function $g(\cdot)$ of that potential outcome, as long as $g(\cdot)$ has finite first moment. Formally:

$$\mathbb{E}[g(Y^k(0))|D = 1] = \frac{\int \mathbb{E}[g(Y^k(0))|\mathbf{B} = b, Z = 0]dF_B(b) - \mathbb{E}[g(Y^k(0)) \times (1 - D)]}{Pr(D = 1)} \quad (3)$$

- Under the identification hypothesis Frölich and Melly (2013) show that with one-sided non compliance:

$$\begin{aligned} \mathbb{E}[g((Y(0)|D = 1))] &= \frac{1}{Pr(D = 1)} \mathbb{E}\left[g(Y) \times (1 - D) \frac{Pr(Z = 1|\mathbf{B}) - Z}{Pr(Z = 1|\mathbf{B})(1 - Pr(Z = 1|\mathbf{B}))}\right] \\ &= \frac{1}{Pr(D = 1)} \mathbb{E}\left[g(Y) \times (1 - D) \frac{-\tilde{Z}}{q_b(1 - q_b)}\right] \end{aligned} \quad (4)$$

$$\begin{aligned} \mathbb{E}[g((Y(1)|D = 1))] &= \frac{1}{Pr(D = 1)} \mathbb{E}\left[g(Y) \times (D) \frac{Z - Pr(Z = 1|\mathbf{B})}{Pr(Z = 1|\mathbf{B})(1 - Pr(Z = 1|\mathbf{B}))}\right] \\ &= \frac{1}{Pr(D = 1)} \mathbb{E}\left[g(Y) \times (D) \frac{\tilde{Z}}{q_b(1 - q_b)}\right] \end{aligned} \quad (5)$$



Heterogeneous treatment effects

Estimation par TSLS saturées

- We want to identify the effect of the programme on participants with different baseline characteristics; number of children in particular.
- Because this variable is part of those defining blocks, the conditional treatment effects on participants is simply identified over the subset of blocks whose participants have the characteristic of interest.
- To simultaneously estimate the models by groups of family size \times period, we estimate the following equations by TSLS:

$$\begin{cases} Y_{ibm} = & \sum_s \beta_{bs} S_s(m) \mathbf{B}' + \sum_s \sum_f \delta_{sf} \mathbf{B}_f' D_{ib} S_s(m) + \mu_{ibm} \\ \mathbf{B}_f' D_{ib} S_s(m) = & \sum_s \alpha_{bs} \mathbf{B}' S_s(m) + \sum_s \sum_f \pi_{sb} \mathbf{B}_f' \tilde{Z}_{ib} S_s(m) + \epsilon_{ibm} \end{cases} \quad (6)$$

► Retour méthodologie



Effet de l'encouragement sur la participation par cohorte

Table III.1: Average effects of encouragement on participation by cohort

	sample					
	Full sample	Cohort 2018	Cohort 2019	Cohort 2020	Cohort 2021	Cohort 2022
<i>Encouragement</i>	0.386*** (0.018)	0.279*** (0.027)	0.363*** (0.027)	0.421*** (0.039)	0.472*** (0.045)	0.378*** (0.036)
<i>Num.Obs.</i>	2073	395	397	386	493	402
<i>R2</i>	0.282	0.195	0.249	0.300	0.354	0.266
<i>R2 Adj.</i>	0.249	0.156	0.214	0.266	0.329	0.228
<i>Std.Errors</i>	by: strataXc	by: strataXc	by: strataXc	by: strataXc	by: strataXc	by: strataXc
<i>FE: strataXc</i>	X	X	X	X	X	X

* $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

Sources: Sample: Cohorts 2018 to 2022 at the time of randomisation.

OLS regressions of participation on encouragement, recentered by within-block propensity scores and blocks x cohort FE. Cluster robust standard errors adjusted by blocks x cohorts in parenthesis.

Figure: First stage

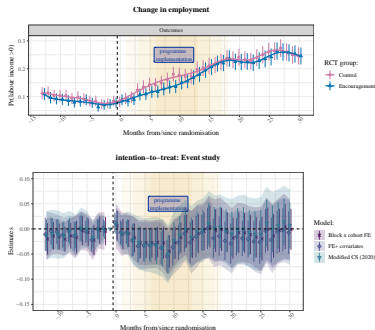


Principaux résultats de Heim (2024)

Résultats principaux sur l'emploi

- 10% de taux d'emploi au moment du tirage au sort
- Effet Lock-in jusqu'à 9 mois puis rattrapage
- Pas d'effet du programme en moyenne après la fin de l'accompagnement

► Retour Résultats



Sources: ALLSTAT 2017-01-01 to 2023-06-01
 Notes: The dependent variable is a dummy for positive individual labour income.
 Top panel:
 - Points indicate simple means by encouragement status over cohorts 2018 to 2021 in relative time since randomisation.
 - Error bars indicate pointwise 95% CI using simple standard errors.
 - Lines are conditional means estimated with spline regression.
 Bottom panel:
 - Event study with block x cohort fixed effects with/without covariates using OLS or modified Callaway Sant'Anna (2020).
 - Error bars indicate 95% CI using cluster-robust standard errors at the block x cohort level.
 - Shaded indicates 95% CI adjusting for the FWER using the Holm-Bonferroni correction for OLS and wild cluster bootstrap for modified Callaway and Sant'Anna (2020).
 Covariates are measured at the month before random assignment and include baseline level, initial assessment, education, French citizenship, quantiles of age, receiving child support or family support allowance, housing benefits, children under 3, children 3 or 4, children older than 16, taxable income higher than median and quartile of baseline income per capita.
 All covariates are interacted with relative time dummies to have specific effects for each period.
 For OLS models, covariates also include dummies for being encouraged in the 2022 cohort and being encouraged, interacted with relative time dummies. For the modified CS model, observations of the last encouraged group are dropped.

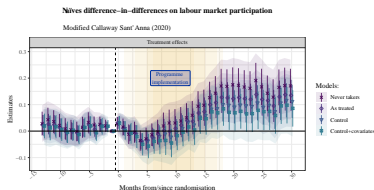
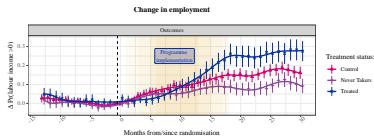


Principaux résultats de Heim (2024)

Résultats principaux sur l'emploi

- Différences-de-différences empilées modernes et doublement robustes (Callaway and Sant'Anna 2021)
 - Tendances parallèles avant
 - Petit effet lock-in puis effets positifs
 - Réduits avec des meilleurs « contrôles »
- Exclu les résultats expérimentaux des intervalles de confiance
- Le programme **attire celles qui avaient le plus haut potentiel de reprise d'emploi**
- Peut-on avoir confiance dans la littérature existante ?

► Retour Résultats

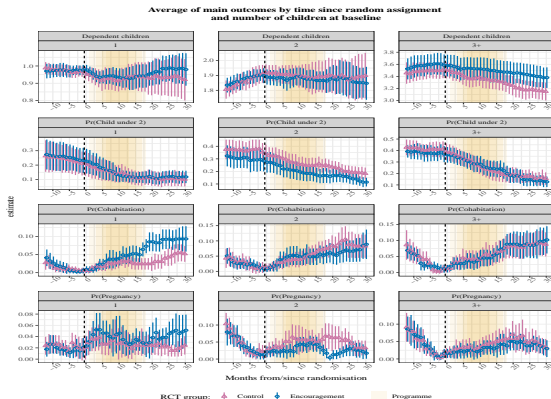


Source: ALLSTAT 2017-01-01 to 2023-06-01 cohorts 2018 to 2021.
 Notice: The dependent variable is the long difference between employment at any relative month and the month before randomisation.
 Top panel:
 - Points indicate simple means over cohorts 2018 to 2021 in relative time since randomisation with 95% error bars by treatment status.
 - Lines are conditional means estimated with spline regressions.
 Bottom panel:
 - Separate difference-in-differences for each cohort using the doubly robust estimator proposed by Sant'Anna and Zhao (2020) aggregated following Callaway-Sant'Anna (2020), i.e. separate DID for each cohort and weighted average of cohort \times time treatment effects.
 Covariates are measured at the month before random assignment and include baseline level, number of years receiving RSA, number of children and unemployment registration status (instrumental blocking variables), French citizenship, High/Low education, favorable assessment, receiving each social transfer, child support, children between 3 to 9 and at least one child over 16, quartile of age, income per capita, taxable income.
 The error bars indicate the 95% confidence intervals based on cluster-robust standard error adjusted at the household level. The shaded areas represent the FWER adjusted 95% confidence levels estimated using wild cluster bootstrap.



Principaux résultats de Heim (2024)

Effets dynamiques sur la famille



Sources: ALLSTAT 2017–01–01 to 2023–06–01 cohorts 2018 to 2021 from –12 to 30 months from random assignment. Means and point-wise 95% confidence intervals estimated by OLS regressions on month \times group \times encouragement dummies without intercept, using cluster-robust standard errors adjusted at the block \times cohort level and inverse instrument propensity score weighting. Rows correspond to different outcomes from separate regressions. Columns display results by number of children at baseline.

Figure: Comparaison en ITT sur la structure familiale



Effets dynamiques sur les revenus du travail

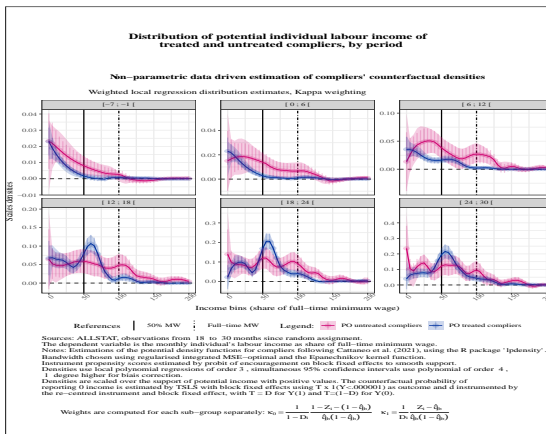
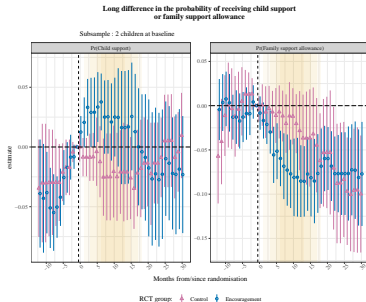


Figure: Distribution des revenus du travail par périodes de 6 mois



Principaux résultats de Heim (2024)

Des effets transitoires et opposés sur ASF et pensions alimentaires pour les familles de 2 enfants



Source: ALLSTAT 2017-01-01 to 2023-06-01 cohorts 2018 to 2021 from -12 to 30 months from random assignment. Means and point-wise 95% confidence intervals estimated by OLS regression on month x group x encouragement dummies without intercept, using cluster-robust standard errors adjusted at the block x cohort level and inverse instrument propensity score weighting. Rows correspond to different outcomes from separate regressions. Columns display results by number of children at baseline.

Figure: Effets du programme sur l'ASF et les pensions alimentaires



Principaux résultats de Heim (2024)

Ruptures d'égalité et taxation implicite

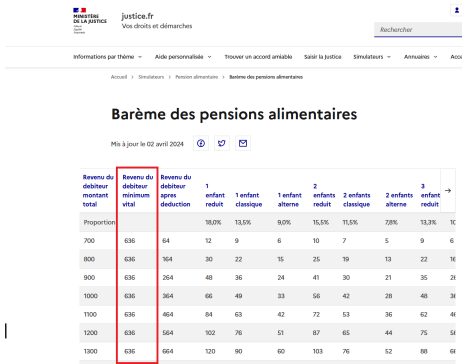


Figure: Barèmes des pensions alimentaires 2024

